

Estudio sobre las actitudes de la población de México, D. F., hacia la intervención norteamericana en Santo Domingo

HÉCTOR MANUEL CAPPELLO

INTRODUCCIÓN

El principal objetivo de este estudio es conocer la opinión política internacional de la población de la ciudad de México acerca del problema de la invasión de Santo Domingo por los Estados Unidos. También queremos conocer si dicha opinión está en función del ingreso económico de la población.

Esta investigación se pretende que sea la primera de muchas subsecuentes respecto de la génesis de la opinión y actitudes políticas internacionales. El grupo de tensiones internacionales de la ciudad de México ha sido el encargado de llevar a efecto, por mi conducto, esta investigación. Este grupo sostiene la idea de que toda conducta está influida de los patrones de la cultura de la cual procede. En el caso especial de esta investigación, se supone que, de acuerdo a la posición tradicional de nuestro pueblo, la actitud que asumirá frente al problema de Santo Domingo será de recriminación hacia los Estados Unidos, en términos generales. Por otra parte, cada estrato económico mostrará una diferente actitud, ya que en la medida que aumenta el ingreso económico, esta actitud se modificará de una posición contraria a una situación neutral frente al problema. Esta hipótesis se basa en la idea de que el patrón cultural dominante de México es de tipo pasivo, y que se refleja en la búsqueda de un equilibrio entre las fuerzas antagónicas; así, la actitud de los estratos económicos inferiores se identificará más con los débiles que con los poderosos, mientras que los estratos económicamente fuertes tenderán a identificarse con los poderosos, hasta un punto que no provoque desequilibrio total en la balanza de fuerzas, o sea, hasta un punto admisible con la actitud pacifista general de México.

MÉTODO

Este estudio fue hecho en la ciudad de México 8 días después de la

invasión de abril de los EE.UU. en Santo Domingo; por lo tanto la población de la ciudad de México ya había tenido suficiente información como para conocer las situaciones que condicionaban este evento. Se conocía lo afirmado por el gobierno de los EE.UU. respecto de una conjura comunista en ese país y de la necesidad de una acción; también se conocía para este tiempo la posición de un movimiento insurgente promovido por grupos típicamente locales, en los cuales la influencia comunista era poco significativa. Para estudiar la actitud que la población de México asumió frente a este hecho se confeccionó una escala de actitudes que estaba constituida por diez afirmaciones. Estas afirmaciones fueron seleccionadas de 104 posibles, y escaladas por el método de Guttman, habiéndose obtenido un coeficiente de reproducibilidad de .899, lo cual nos aseguraba que en términos generales habíamos tomado la casi totalidad del continuo. Esta escala permitía que los sujetos tuvieran seis posibilidades de respuesta para cada uno de los *items* de que está constituida. Esto es, podía contestarse de la siguiente manera: totalmente de acuerdo, muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, muy en desacuerdo, totalmente en desacuerdo.

Con el objeto de estudiar nuestra hipótesis, se dividió a la ciudad de México en cuatro estratos económicos a la vez que se aplicó este cuestionario a 50 personas de cada estrato para determinar el tamaño de la muestra. Cada estrato económico estaba constituido del siguiente ingreso:

| | | | |
|----------|----------|-------------|-------------|
| 1º de \$ | 0.00 | a | \$ 1 200.00 |
| 2º de \$ | 1 201.00 | a | \$ 2 500.00 |
| 3º de \$ | 2 501.00 | a | \$ 3 500.00 |
| 4º de \$ | 3 501.00 | en adelante | |

El estrato mayoritario en la población fue el primero y el menor el último. El primero está constituido de aproximadamente el 42% de la población, el segundo corresponde al 31% de la población, el tercer estrato corresponde al 20% de la misma y el último corresponde al 7%. La población total está constituida de aproximadamente 6 000 000 de habitantes. La población fue muestreada en la base a su ingreso económico y la variación obtenida de la aplicación del cuestionario a 50 personas de cada estrato. Por lo que se estudiaron para el primer estrato 1 425 sujetos, 1 200 el segundo, 725 el tercero y 223 el cuarto. Lográndose una muestra con una validez de .05 de significación estadística.

SUJETOS Y TÉCNICA USADA

Es conveniente señalar que las personas encuestadas fueron solamente sujetos mayores de edad (de 21 años en adelante) y jefes de familia

con lo cual se eliminó aproximadamente el 68% de la población (mujeres menores de edad, hombres menores de edad, y hombres y mujeres no jefes de familia), por considerarse que las actitudes de estas personas son de poco peso en la formación de la opinión pública, respecto de problemas internacionales.

La escala utilizada para investigar el objeto de este estudio se basó en las siguientes afirmaciones que tendían a medir las actitudes:

1. Técnicamente hablando, EE.UU. está en lo correcto en su política internacional.
2. La conducta de EE.UU. en el problema de Santo Domingo sólo ha creado desconfianza y resentimiento en el mundo.
3. Acciones como la que EE.UU. usó en Santo Domingo colocan al mundo a un paso de la guerra.
4. De acuerdo a las condiciones prevalentes en el mundo, la conducta de EE.UU. en la República Dominicana, infortunadamente ha sido adecuada.
5. EE.UU. con su conducta belicosa ha perdido amigos, pero ha logrado un periodo de paz más largo para Latinoamérica.
6. Con acciones unilaterales como la usada en Santo Domingo, EE.UU. solamente cosechará revoluciones en todo el mundo.
7. Las relaciones interamericanas, a pesar del problema dominicano, no se modificarán.
8. Si las situaciones continúan como hasta ahora, en muy poco tiempo Latinoamérica estará en contra de EE.UU.
9. Las actitudes interamericanas de EE.UU. confirman que la posición política de sus enemigos es correcta.
10. En el futuro será comprendido que la conducta belicosa de EE.UU. permitirá el logro de la paz.

Los *ítems* de la escala contrarios a la posición de EE.UU. (*ítems* números 2, 3, 8 y 9) fueron calificados en forma inversa para poder interpretar la escala en su conjunto, y lograr sumar los pesos de los diferentes tipos de acuerdo.

MODO DE CALIFICAR

Cada respuesta dada a cada *ítem* de la escala se calificó de la siguiente manera:

- | | |
|-------------------|----------|
| 1. De acuerdo | 5 puntos |
| 2. Muy de acuerdo | 6 puntos |

3. Totalmente de acuerdo 7 puntos
 4. En desacuerdo 3 puntos
 5. Muy en desacuerdo 2 puntos
 6. Totalmente en desacuerdo 1 punto
 *

RESULTADOS EN PORCENTAJES

CUADRO 1

| Grupo I Núm. de sujetos 1 425 <i>Categoría de respuesta</i> | Ingreso mensual 0—1 200.00 (pesos) | | | | | | | | | |
|--|------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| | <i>Items (en % de respuestas)</i> | | | | | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Totalmente de acuerdo | 16 | 32 | 30 | 8 | 12 | 28 | 24 | 24 | 22 | 12 |
| Muy de acuerdo | 6 | 6 | 8 | 8 | 10 | 6 | 6 | 12 | 6 | 6 |
| De acuerdo | 16 | 30 | 40 | 16 | 22 | 34 | 38 | 28 | 34 | 24 |
| En desacuerdo | 36 | 22 | 12 | 26 | 26 | 22 | 20 | 22 | 26 | 40 |
| Muy en desacuerdo | 2 | 6 | 2 | 10 | 6 | 6 | 4 | 4 | 2 | 6 |
| Totalmente en desacuerdo | 24 | 4 | 8 | 32 | 24 | 4 | 8 | 10 | 10 | 12 |

CUADRO 2

| Grupo II Núm. de sujetos 1 200 <i>Categoría de respuesta</i> | Ingreso mensual 1 201—2 500 (pesos) | | | | | | | | | |
|---|-------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| | <i>Items (en % de respuestas)</i> | | | | | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Totalmente de acuerdo | 12 | 24 | 30 | 4 | 12 | 26 | 16 | 28 | 12 | 8 |
| Muy de acuerdo | 16 | 24 | 20 | 14 | 18 | 20 | 12 | 12 | 10 | 12 |
| De acuerdo | 22 | 22 | 24 | 14 | 26 | 36 | 40 | 20 | 22 | 18 |
| En desacuerdo | 24 | 16 | 14 | 18 | 12 | 12 | 12 | 24 | 30 | 16 |
| Muy en desacuerdo | 10 | 4 | 10 | 12 | 12 | 2 | 16 | 6 | 14 | 16 |
| Totalmente en desacuerdo | 16 | 10 | 2 | 38 | 20 | 4 | 4 | 10 | 12 | 30 |

* Se suprimió la calificación de 4, para controlar la tendencia a responder al centro de la escala, y para lograr un índice de neutralidad.

CUADRO 3

| Grupo III Núm. de sujetos 725 <i>Categoría de respuesta</i> | Ingreso mensual de 2 501.00—3 500.00 (pesos) <i>Items (en % de respuestas)</i> | | | | | | | | | |
|--|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Totalmente de acuerdo | 12 | 16 | 22 | 18 | 6 | 16 | 8 | 8 | 14 | 14 |
| Muy de acuerdo | 8 | 10 | 8 | 8 | 8 | 8 | 6 | 10 | 4 | 3 |
| De acuerdo | 30 | 24 | 20 | 28 | 34 | 20 | 48 | 18 | 18 | 14 |
| En desacuerdo | 22 | 28 | 28 | 16 | 24 | 42 | 22 | 46 | 32 | 36 |
| Muy en desacuerdo | 6 | 8 | 6 | 10 | 12 | 6 | 6 | 6 | 12 | 9 |
| Totalmente en desacuerdo | 22 | 14 | 16 | 20 | 16 | 8 | 10 | 12 | 20 | 24 |

CUADRO 4

| Grupo IV Núm. de sujetos 223 <i>Categoría de respuesta</i> | Ingreso mensual de 3 501.00 (pesos) en adelante <i>Items (en % de respuestas)</i> | | | | | | | | | |
|---|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Totalmente de acuerdo | 16 | 22 | 22 | 8 | 18 | 4 | 16 | 18 | 24 | 16 |
| Muy de acuerdo | 8 | 8 | 10 | 14 | 6 | 12 | 10 | 12 | 6 | 10 |
| De acuerdo | 30 | 34 | 18 | 32 | 24 | 40 | 36 | 12 | 34 | 24 |
| En desacuerdo | 18 | 14 | 26 | 12 | 24 | 34 | 20 | 26 | 22 | 26 |
| Muy en desacuerdo | 10 | 12 | 10 | 12 | 10 | 10 | 10 | 14 | 4 | 6 |
| Totalmente en desacuerdo | 18 | 10 | 14 | 22 | 18 | 0 | 8 | 18 | 10 | 18 |

RESULTADOS POR PUNTOS (Núm. respuesta. X valor de la respuesta)

CUADRO 5

Grupo I (1425 Ss.)

Items

| <i>Categoría de respuesta</i> | <i>Valor</i> | 1 | 2+ | 3+ | 4 | 5 | 6+ | 7 | 8+ | 9+ | 10 |
|-------------------------------|--------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Totalmente de acuerdo | | 1596 | 456 | 427 | 798 | 1197 | 399 | 2394 | 342 | 313 | 1197 |
| Muy de acuerdo | | 513 | 171 | 228 | 684 | 855 | 171 | 513 | 342 | 171 | 513 |
| De acuerdo | | 1140 | 1282 | 1710 | 1140 | 1567 | 1453 | 2707 | 1197 | 1453 | 1710 |
| En desacuerdo | | 1539 | 1567 | 855 | 1111 | 1111 | 1567 | 855 | 1567 | 1852 | 1710 |
| Muy en desacuerdo | | 57 | 513 | 171 | 285 | 171 | 513 | 114 | 342 | 171 | 171 |
| Totalmente en desacuerdo | | 342 | 399 | 798 | 456 | 342 | 399 | 114 | 997 | 996 | 171 |
| Suma de columnas | | 5187 | 4388 | 4189 | 4474 | 5243 | 4502 | 6697 | 4787 | 4957 | 5714 |
| ** Puntaje promedio | | 3.6 | 3.1 | 3.0 | 3.1 | 3.7 | 3.1 | 4.7 | 3.3 | 3.5 | 3.9 |
| *** \bar{x} | | 3.5 | | | | | | | | | |
| S.D. | | 0.5 | | | | | | | | | |

* Estos rectivos se calificaron a la inversa para calificar de + a — debido a que son desfavorables a Estados Unidos.

** Puntaje = $\frac{\text{Suma de columna}}{\text{Núm. de casos}}$

*** (Tendencia promedio general).

CUADRO 9

COMPARACIÓN DE PORCENTAJES DE RESPUESTAS TOTALES
DE ACUERDO Y DESACUERDO DEL GRUPO I VS GRUPO II

| | <i>Acuerdo</i> | <i>Desacuerdo</i> |
|---------------------------------|----------------|-------------------|
| Grupo I | 38.4 | 61.6 |
| Grupo II | 41.4 | 58.6 |
| + $X^2 = .188$ No significativa | | |

CUADRO 10

COMPARACIÓN DE PORCENTAJES DE RESPUESTAS TOTALES
DE ACUERDO Y DESACUERDO DEL GRUPO I VS GRUPO III

| | <i>Acuerdo</i> | <i>Desacuerdo</i> |
|---------------------------------|----------------|-------------------|
| Grupo I | 38.4 | 61.6 |
| Grupo III | 52.9 | 47.1 |
| + $X^2 = 4.22$.05 de sig. est. | | |

CUADRO 11

COMPARACIÓN DE PORCENTAJES DE RESPUESTAS TOTALES
DE ACUERDO Y DESACUERDO DEL GRUPO I VS GRUPO IV

| | <i>Acuerdo</i> | <i>Desacuerdo</i> |
|---------------------------------|----------------|-------------------|
| Grupo I | 38.4 | 61.6 |
| Grupo IV | 49.2 | 50.8 |
| + $X^2 = 2.36$.15 de sig. est. | | |

CUADRO 12

COMPARACIÓN DE PORCENTAJES DE RESPUESTAS TOTALES
DE ACUERDO Y DESACUERDO DEL GRUPO II VS GRUPO III

| | <i>Acuerdo</i> | <i>Desacuerdo</i> |
|---------------------------------|----------------|-------------------|
| Grupo II | 41.4 | 58.6 |
| Grupo III | 52.9 | 47.1 |
| + $X^2 = 2.65$.15 de sig. est. | | |

CUADRO 13

 COMPARACIÓN DE PORCENTAJES DE RESPUESTAS TOTALES
 DE ACUERDO Y DESACUERDO DEL GRUPO II VS GRUPO IV

| | <i>Acuerdo</i> | <i>Desacuerdo</i> |
|---------------------------------|----------------|-------------------|
| Grupo II | 41.4 | 58.6 |
| Grupo IV | 49.2 | 50.8 |
| + $X^2 = 1.22$ No significativo | | |

CUADRO 14

 COMPARACIÓN DE PORCENTAJES DE RESPUESTAS TOTALES
 DE ACUERDO Y DESACUERDO DEL GRUPO III VS GRUPO IV

| | <i>Acuerdo</i> | <i>Desacuerdo</i> |
|--------------------|----------------|-------------------|
| Grupo III | 52.9 | 47.1 |
| Grupo IV | 49.2 | 50.1 |
| + $X^2 = 2.44$.15 | | |

CUADRO 15

 CUADRO COMPARATIVO DE LAS TENDENCIAS PROMEDIO
 DE LOS CUATRO GRUPOS ESTUDIADOS Y SU VARIABILIDAD

| | \bar{x} <i>General</i> | <i>S.D. General</i> |
|-----------|--------------------------|---------------------|
| Grupo I | 3.5 | 0.50 |
| Grupo II | 3.4 | 0.55 |
| Grupo III | 3.9 | 0.27 |
| Grupo IV | 3.8 | 0.29 |
| Promedio | 3.6 | 0.40 |

DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

En los resultados encontrados en esta investigación vemos que el primer grupo estudiado manifiesta, en términos generales, una actitud de desacuerdo con la invasión norteamericana a Santo Domingo. Sin embargo, muestra una actitud neutral en lo que respecta a las afirmaciones, de la escala usada, 7 y 10. Denotándose que la núm. 7 muestra una tendencia a

estar de acuerdo con la idea de que: "Las relaciones interamericanas, a pesar del problema dominicano, no se modificarán" (ver resultados cuadro núm. 5). Por otra parte el porcentaje de respuestas desfavorables a EE.UU., es más evidente cuando este grupo responde a los reactivos 2, 3, 6, 8 y 10 que son afirmaciones en contra de EE.UU., que cuando las afirmaciones muestran cierta favorabilidad a este país (ver cuadro 1).

Por lo que respecta al grupo II, nos encontramos que, en términos generales, muestra la misma actitud en desacuerdo hacia la intervención americana en Santo Domingo que el grupo I, coincidiendo en el hecho de mostrar una tendencia hacia el acuerdo de considerar que tal invasión no modificará las relaciones interamericanas (ver cuadro 6), y mostrando además tendencias neutrales en las afirmaciones 5 y 9 (ver cuadro 6) cosa que no ocurre con el grupo I.

En cuanto al grupo III, vemos que su actitud general, al respecto del problema tratado, tiende hacia la neutralidad (3.9) lo que puede considerarse también como una orientación hacia una actitud más positiva hacia los EE.UU., pero sin determinarse plenamente. También al igual que los dos grupos anteriores manifiesta una actitud tendiente al acuerdo en la afirmación 7, pero además, muestra tendencias favorables en las afirmaciones 8 y 9 (ver cuadro 7), sin llegar al pleno acuerdo.

En relación al grupo IV nos encontramos, al igual que en el grupo anterior, una actitud neutral hacia la invasión, pero también con una orientación más positiva hacia los EE.UU. También sus respuestas a la afirmación 7, fue al igual que en los grupos anteriores, así como respuestas neutrales en los *items* 8 y 10 (ver cuadro 8).

Considerando que las respuestas *de acuerdo, muy de acuerdo y totalmente de acuerdo*, a los *items* favorables a EE.UU., de la escala usada, representan actitudes favorables a EE.UU., y las respuestas *en desacuerdo, muy en desacuerdo y totalmente en desacuerdo*, a los *items* favorables representan actitudes desfavorables a EE.UU. Así como, en los *items* en contra de EE.UU. (2, 3, 6, 8 y 9), las respuestas *de acuerdo, muy de acuerdo y totalmente de acuerdo* expresan actitudes desfavorables a los EE.UU., y a la inversa en las respuestas *en desacuerdo, muy en desacuerdo y totalmente en desacuerdo*, podemos asumir que el porcentaje de tales tipos de respuesta se puede reunir en dos categorías de respuesta: aquellas que son expresiones favorables y aquellas desfavorables a EE.UU. Al sumar sus porcentajes, podemos ver qué porcentaje hubo de respuestas favorables y desfavorables hacia EE.UU. en cada grupo. Y así, encontramos que no hay una diferencia significativa de actitudes favorables y desfavorables entre el grupo I y II (cuadro 9), mostrando el grupo I un mayor porcentaje de actitudes desfavorables a EE.UU. Hecho que sí representa una diferencia significativa, si lo comparamos contra el

grupo III (sig. al .05, ver cuadro 10), y una diferencia significativa, si lo comparamos contra el grupo IV (sig. al .15, ver cuadro 11), pero menor que el anterior.

Si comparamos el grupo II contra el grupo III (ver cuadro 12) también encontramos una diferencia significativa al .15, no así cuando comparamos dicho grupo II contra el grupo IV (ver cuadro 13). Entre el grupo III y el grupo IV, también hay una diferencia significativa al .15.

Es digno de notarse que la variabilidad de respuesta en los dos primeros grupos es mayor en los grupos I y II que en los grupos III y IV, que muestran mayor consistencia (ver cuadro 15).

En general podemos afirmar que la actitud de los cuatro grupos estudiados tiende a manifestarse como ligeramente en contra* frente a la invasión norteamericana en Santo Domingo (3.6, ver cuadro 9) y cuya consistencia de respuesta (.40), considerando los 7 intervalos de que consta nuestra escala de actitudes, nos permite suponer un alto grado de homogeneidad entre los 4 grupos, al respecto del evento estudiado.

CONCLUSIONES

1. La hipótesis de que la actitud de los habitantes de la ciudad de México hacia la intervención norteamericana es recriminatoria en términos generales, se comprueba sólo en parte, ya que sólo los dos primeros grupos la confirman, mientras que los otros dos se mantienen ligeramente tendientes a asumir una posición neutral.
2. La hipótesis de que el ingreso económico influye en la actitud que la población de la ciudad de México asume frente a la intervención norteamericana en Santo Domingo, se demuestra al encontrar diferencias de grado de actitud entre los grupos I y II, frente a los grupos III y IV, comprobándose que a medida que el ingreso económico se eleva, la actitud se mueve de una situación contraria hacia otra neutral (ver cuadros 1, 2, 3, 4, 10, 11, 12 y 14).
3. La hipótesis de que el patrón cultural dominante en México es de tipo pasivo, y que se refleja en la búsqueda de un equilibrio entre las fuerzas antagónicas, se refleja en el hecho de que la actitud encontrada en la población estudiada, se coloca en una posición levemente neutral con cierta tendencia hacia el desacuerdo frente a la intervención norteamericana en Santo Domingo.

* Deberá recordarse, que los grupos I y II son los grupos mayoritarios que representan el 73% de la población y que asume una actitud que cae en el intervalo de desacuerdo frente a la intervención de EE.UU., en la República Dominicana.

RESUMEN

Se hizo una investigación para conocer la actitud que la población de la ciudad de México asumió respecto a la intervención norteamericana en Santo Domingo.

Se muestreó la población de México, al respecto de 4 estratos económicos y de la respuesta que 200 personas, pertenecientes a esos estratos económicos, dieron a un cuestionario de actitudes (1), la escala de actitudes fue elaborada mediante el *Método de Guttman* (2) obteniéndose un coeficiente de reproducibilidad de .899, lo que permitió trabajar con la seguridad de haber obtenido la casi totalidad del continuo de la actitud prevalente. Esta escala permitía obtener 6 tipos de respuestas, con valores de 7, 6, 5, 3, 2, 1, correspondientes a las siguientes respuestas: *totalmente de acuerdo, muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, muy en desacuerdo y totalmente en desacuerdo* (3) omitiéndose el valor de "4" para prevenir cualquier tendencia para contestar al centro. Se aplicó la escala de actitudes a 3 773 personas, divididas en los siguientes grupos económicos:

| | | | | | | | | |
|----|----|----|----------|--------------|----|-----------|---|-----------|
| 1º | de | \$ | 0.00 | — | \$ | 1 200.00, | a | 1 425 Ss. |
| 2º | de | \$ | 1 201.00 | — | \$ | 2 500.00, | a | 1 200 Ss. |
| 3º | de | \$ | 2 501.00 | — | \$ | 3 500.00, | a | 725 Ss. |
| 4º | de | \$ | 3 501.00 | en adelante, | | | a | 223 Ss. |

La muestra obtenida tiene una validez estadística sig. al .05.

Los resultados demostraron una actitud tendiente a la neutralidad, aunque ligeramente en desacuerdo con la intervención norteamericana en Santo Domingo, y además que el tipo de actitud asumida frente al problema estaba en función del ingreso económico, hallándose que a medida que disminuía el ingreso aumentaba la actitud en contra. Así, los 2 grupos económicamente débiles mostraron una actitud más en contra a la intervención norteamericana en Santo Domingo, que los dos grupos económicamente fuertes, que se mantuvieron neutrales.

Con este resultado se comprueba lateralmente la influencia del patrón cultural dominante en México, de tipo pasivo, que busca una actitud de equilibrio entre las fuerzas antagónicas.

BIBLIOGRAFÍA :

¹ Cochram G. Williams, *Sampling Techniques*, pp. 79-81. Edit. John Wiley & Sons., Inc., New York, 1963.

² Edwards Allen, *Techniques of attitude Scale Construction* pp. 2-199. Edit. Appleton Century Crofts. Psychological Series. New York, 1957.

³ *Ibid.*