

UNESCO: *La Recherche Sociologique et les Problemes du Developpement Rural en Asie du Sud Est*. Technologie et Societe UNESCO. Paris, 1963. 300 pp.

Esta obra es el resultado de una reunión organizada por la comisión vietnamita de la UNESCO bajo el patrocinio de la UNESCO y la FAO. Examina los problemas de la vida rural en los países del Asia del sureste y la contribución que la investigación sociológica puede aportar a la solución de dichos problemas. La reunión se efectuó en Saigón del 18 al 26 de marzo de 1960 y, no obstante el tiempo que ha transcurrido, tanto los motivos del seminario como los planteamientos y resultados son de gran utilidad en nuestra perspectiva mexicana, latinoamericana.

El área del sureste asiático en la terminología oficial de la ONU comprende todos los países de Asia situados al sur de China Popular y al este de la India. Son once en total: Birmania, Borneo, Cambodiaa, el Territorio de Hong-Kong, Indonesia, Laos, Malasia, Filipinas, Singapur, Tailandia y Vietnam (del Sur). La superficie total de estos países era de cuatro millones de Km.² y su población pasaba (hacia 1960) de los ciento ochenta millones de habitantes.

Excepto Hong-Kong, la característica esencial del área es la dependencia de su economía de la agricultura (80% de los habitantes viven de las actividades agrícolas). Por lo mismo, el porvenir de esta región, dependerá en gran medida de: *a*) las posibilidades de aumentar la renta campesina; *b*) la difusión y aceptación de innovaciones y, *c*) el predominio de la paz en dicha área, hoy terriblemente convulsionada por la guerra.

De este tenor, la región se ofrece como un enorme laboratorio para estudiar el contexto sociológico del desarrollo agrícola y los problemas de la mentalidad campesina. El seminario reunió por ello a sociólogos, psicólogos sociales, economistas, antropólogos, administradores, etcétera para ocuparse de los problemas teóricos y prácticos de la vida rural demostrando cómo la sociología aplicada puede ser un instrumento de trabajo particularmente constructivo.

El seminario reunió a 50 expertos participantes y a numerosos observadores, y según el orden del día la temática era: *a*) el papel de la investigación sociológica en los programas de desarrollo rural; *b*) la vida rural y las condiciones del trabajo en el sureste de Asia: situación de hecho, estructuras sociales existentes,

influencia de los valores tradicionales y de las tendencias de las estructuras sociales sobre el nivel de vida; *c*) problemas de la instrucción sociológica de los promotores y/o extensionistas agrícolas; *d*) problemas relativos a la introducción y comunicación de innovaciones; *e*) problemas relativos a la educación en sus relaciones con el desarrollo comunitario y, *f*) la investigación sociológica y la enseñanza de las ciencias sociales en el sureste asiático. Por considerar como de importancia especial el marco teórico y las hipótesis —que señalan los caminos de la investigación a seguir, apuntaremos algunas notas sobre el primer apartado de la temática:

Tres informes fueron presentados al respecto: el primero por M. H. M. Phillips (UNESCO), R. P. Alain Birou (Francia) y Nguyen Khac Hoanch (Vietnam del Sur). Phillips expuso una serie de consideraciones generales sobre el papel de la investigación sociológica en la solución de los problemas rurales distinguiendo entre investigación pura, destinada a establecer las bases científicas de la disciplina y el enriquecimiento del conocimiento científico en general; la investigación de base que permite la comprensión cabal de los problemas particulares de la región (recursos económicos, ecología humana, demografía, sistemas legales y administrativos, régimen de propiedad de la tierra, estructura de clases, etcétera) y la investigación aplicada, destinada a poner en marcha los programas de acción citando ejemplos de área tema de la reunión. El R. P. A. Birou, por su parte llamó la atención sobre el hecho de integrar el desarrollo rural en un programa general de desarrollo económico en tanto éste implica la movilización total de la realidad socioeconómica. Birou propuso distinguir entre las sociedades rurales tradicionales en vías de desarrollo y las sociedades rurales que participan de éste, destacando las antinomias del medio tradicional y del medio técnico y señalando las perturbaciones provocadas por los agentes externos mediante lo cual es posible ponderar la importancia de la investigación misma sobre el impacto de la modernización, al descubrir sus causas procesales y estructurales y al preparar las mentalidades e introducir innovaciones. Finalmente, el trabajo de M. Nguyen Khac Hoanch, concierne especialmente a la investigación sociológica en Vietnam del Sur. El autor, en referencia a un marco teórico que introduce su estudio, sostiene que el problema rural del sudeste asiático es un problema de modernización total

que se expresa en la cuestión sanitaria, la cuestión del agua potable, el problema de la enseñanza rural, el desarrollo comunitario, el crédito agrícola, etcétera. Por ello, propone un plan en el que la iniciativa de los campesinos se una a la acción de las entidades gubernamentales que elaboren un programa de modernización de la vida rural.

Jorge Martínez Ríos

Alan Huitson: *The Analysis of Variance*. Charles Griffin & Co., Ltd. London, 1965. 84 pp.

Se trata de la Monografía núm. 18 de la magnífica serie publicada por la casa Griffin, y editada por Kendall, la cual (como la mayoría de las de esta serie) aparece impresa por el procedimiento de fotocopia. Se refiere al análisis de la variancia.

El análisis de la variancia tiene ya años de practicarse; pero, aún hoy, sigue habiendo estudiantes que piensan en él como en un mecanismo algebraico. Esto se debe a que hay textos que —a diferencia de esta monografía— no destacan la unidad de su contenido. Huitson piensa que la unidad temática la establece —en este sector estadístico— la interacción del cuadrado medio y el error medio cuadrático, en la prueba de la razón de variancia.

Este análisis importa tanto para la experimentación científica, en general, como en particular para la observación de la realidad social y para las comparaciones de carácter cuasi-experimental, entre sociedades. Esto se pone de relieve si, por un lado, se considera que una observación no se puede repetir con precisión (ya porque sean dos observadores quienes la hagan, o ya porque las dos observaciones se hagan en dos momentos distintos) y, por otro, que el análisis de la variancia trata de responder a la necesidad —que esto plantea— de considerar cómo influyen ciertas condiciones externas que, o es difícil o costoso someter a vigilancia y señoría (a “control”).

Los supuestos del tema, la derivación de las fórmulas y su aplicación concreta (a ejemplos agrícolas o industriales preferentemente) ocupan por igual a Huitson. Éste dedica: tres capítulos a la teoría convencional (que se pone en relación con las clasificaciones de uno, dos o más sentidos); cuatro a las aplicaciones (referidas a la regresión, a ciertos análisis especiales, a la covariancia y a los experimentos de dos niveles), y uno —el úl-

timo— a ciertos problemas que surgen ocasionalmente. Cinco de esos capítulos terminan con uno o más ejemplos, cuyo enunciado puede dar al lego una idea de las posibilidades de aplicación de dicho análisis, y sugerir al estudioso de las ciencias sociales los traslados —no siempre fáciles, pero sí deseables— del procedimiento a su campo de especialización.

Así, como ejemplo de análisis de la variancia aplicado a una clasificación de un solo sentido con igual número de observaciones en cada nivel, registra el que consiste en probar la diferencia entre cuatro variedades de trigo, con cada una de las cuales se han sembrado diez parcelas (40 en total), cuyos rendimientos serán los datos de la clasificación.

En relación con las clasificaciones de dos sentidos, ofrece un ejemplo para las cruzadas, y otro para las “embutidas” o sea aquellas que encajan unas en otras. El primero se refiere a experimentos sobre la producción de huevos; se basa en los huevos producidos, gravita sobre los factores “raza” y “experimento” y las unidades de replicación son hembras de *Drosophila melanogaster* (en él, se usaron 25 razas, y se hicieron 3 experimentos, con lo que la interacción es de 72). El segundo se refiere a la prueba de homogeneidad del contenido cuprífero de las fundiciones de bronce; para ella, se tomaron dos muestras de cada una de 11 fundiciones y se examinaron por duplicado. En la clasificación embutida —dice el autor— “los datos son similares a la de un solo factor con replicación, excepto por el hecho de que las replicaciones caen en grupos y hay que buscar si hay variación entre los grupos, para un nivel dado del factor principal. En el cuadro correspondiente, aparecen los rubros: “entre fundiciones”, “entre muestras (dentro de las fundiciones)” y “entre muestras”.

Cuando se trata de más de dos clasificaciones, surge la posibilidad de que algunos experimentos incluyan unas clasificaciones cruzadas y otras embutidas. En el capítulo correspondiente, se estudian los distintos casos, y se incluyen: una nota para el cálculo, y otra sobre las transformaciones. En efecto, por lo general, se da por supuesta la normalidad de los datos; pero, si bien cuando esto no ocurre, se les normaliza mediante una transformación, ésta sólo es permisible “si se tiene la seguridad de que —al menos aproximadamente— se justifica el suponer que las diferentes clases están distribuidas con la misma variancia”.

La semejanza entre el análisis de la variancia y la regresión es evidente. Sin