

Hacia una Definición Analítica de la Sociología

*Por Theodore CAPLOW, Ph. D.
Universidad de Minnesota. Colaboración especial para la Revista Mexicana de Sociología. Trad. de Angela Müller Montiel.*

DESDE que Augusto Comte acuñó el término “Sociología” hasta que S. C. Dodd publicó su obra *Dimensions of Society*, se ha acostumbrado siempre definir el alcance de la disciplina en términos de suposiciones apriorísticas. De aquí ha surgido una innecesaria confusión en las definiciones de la Sociología, puesto que se olvida que en la definición de todo campo de estudio, los conceptos reposan en premisas relacionadas tanto con la materia como con el método de conocimiento. Y esto sin referirnos a las formulaciones contradictorias sobre el propósito de la Sociología que han alcanzado ya cierto grado de aceptación.

El presente artículo constituye un ensayo para lograr una definición a través del análisis del alcance de las suposiciones explícitas e implícitas sobre las cuales descansa la Sociología. Por eso se hace indispensable examinar las diversas definiciones que están en uso. Estas pueden dividirse en diversos tipos:

I. *La Sociología identificada con la ciencia social.*—Esta es la original definición comtiana y es más popular entre los filósofos que entre los sociólogos que trabajan sobre el terreno. No obstante, algunas de las definiciones más limitadas, cuando se llevan a través de todas sus conclusiones lógicas, nos conducen a la concepción de una ciencia madre, en la cual la historia, la economía, la criminología, la geografía, la psicología y

la ciencia política constituyen meros departamentos. Trazaremos a grandes rasgos algunas subdivisiones de la teoría de la ciencia madre.

a). La Sociología es una especie de descripción científica o empírica, relacionada con las leyes o formas básicas de la actividad humana. Una comprensión completa de estos mecanismos es un pre-requisito indispensable para cualquier comprensión específica de la actividad social, en cualquier departamento particular, por ejemplo, en el de la economía.

b). La Sociología está relacionada con las interrelaciones de los diversos departamentos de la actividad humana.

c). La Sociología es la ciencia de la sociedad. Esto, si se lleva lo suficientemente lejos, significa inevitablemente que la Sociología debe constituir un marco en el que quepan las otras ciencias sociales.

d). La Sociología es la más elevada de las ciencias sociales, ya que representa un grado superior de abstracción y generalidad. El marco de referencia que se envuelve en esta definición es más lógico que empírico, pero no siempre se ha reconocido así.

II. *La Sociología como ciencia de un aspecto particular de la vida de grupo.*—Esta concepción, menos presuntuosa, es probablemente a la que se adhieren técnicamente la mayor parte de los sociólogos. Las diversas subdivisiones representan grados de refinamiento alcanzados a medida que se fué comprobando que las primitivas definiciones de este tipo resultaban insostenibles.

a). La Sociología se refiere a los aspectos sociales más bien que a los individuales de la experiencia humana.

b). La Sociología se refiere a los puntos de vista sociales e inmediatos y no a los individuales o históricos.

c). La Sociología estudia la vida de grupo.

d). La Sociología es el estudio de la cultura contemporánea.

e). La Sociología es el estudio de los mecanismos de interacción social.

f). La Sociología es el estudio de todas las reacciones humanas que están socialmente condicionadas.

g). La Sociología estudia todos los fenómenos humanos, pero puede ignorar en ellos los atributos del individuo.

h). La Sociología es el estudio de una relación causal o recíproca entre el individuo y el medio, siempre que dicha relación quede socialmente acondicionada.

i). La Sociología es una especie de combinación de los términos antes mencionados, más la idea de que la característica básica de los datos debe ser la actividad social específica.

III. *La Sociología es el estudio de los problemas sociales.*—Esta definición está ya muy desacreditada, pero sin embargo, su influencia se hace sentir todavía en casi todos los libros de texto y puede decirse que sobre ella basan los estudiantes su idea de lo que esperan aprender en los cursos elementales.

IV. *La Sociología es un conjunto de ciencias especiales.*—Este concepto tiene mayor aceptación entre los que practican ciencias especiales, tales como la criminología, ya que generalmente envuelve la noción de una ciencia especial de interacción social *per se*.

V. *La Sociología como la ciencia que estudia el medio.*—Por lo que yo se, el único desarrollo completo de esta teoría es el realizado por Michael y Adler.¹ Aunque dicho desarrollo es plausible y persuasivo, no estoy convencido de que no se desmorone al ser sometido a un análisis, ya que resulta imposible colocar en diversas categorías a la naturaleza humana y al medio.

VI. *La Sociología como filosofía social.*—Esta es la forma más típicamente europea de considerar el problema. Puede hallarse en diversos grados.

a). Las vagas definiciones de la investigación social en el magazine *Life*.

b). Esquemas filosóficos sistemáticos, tales como los tipos ideales de Weber, la dicotomía sagrada y profana de Durkheim, el neo-marxismo, y el concepto de imitación de Tarde.

c). La Sociología como el estudio e integración de las filosofías sociales, al que quizá sirva de ejemplo Wirth.

d). La Sociología como una estructura lógica y no científica, tal como ha sido desarrollada por McIver y la escuela de Columbia.

VII. *La Sociología como el fundamento de la tecnología social.*—

a). Sociología católica. Este aspecto se asemeja mucho a la concepción

1 Michael, Jerome and Mortimer J. Adler, *Crime, law and social science*, New York, Harcourt, Brace, 1933.

referente a la sociología como estudio de los problemas sociales, (III) pero descansa en bases más científicas.

b). La teoría informal de la "Investigación práctica" ejemplificada por muchos de los investigadores que trabajan en las oficinas de gobierno.

VIII. *La Sociología como ciencia pura.*—Esta teoría está aún totalmente confinada a la doctrina de la ciencia social, según la cual para que sea tan válida como las ciencias físicas debe ser construida con métodos análogos. Sus principales exponentes son Lundberg y Dodd.

IX. *La Sociología como una colección de material narrativo y experimental.*—En este concepto se nota un tono de desilusión reflejado, por lo menos en conversación, por algunos sociólogos. Al reducir el material al más bajo denominador común se produce automáticamente una definición del tema.

X. *Combinación de las teorías antes mencionadas.*—Debe hacerse notar, entre paréntesis, que solamente algunos de los lógicos más rigurosos se limitan a una sola de estas definiciones. Probablemente el personal que se encontraría en una convención sociológica común, representaría a todas las nueve y, en el libro de texto común se encuentran siempre huellas de la influencia de todas ellas.

Construcción de una definición:

No podemos negar que el conjunto de la literatura sociológica contiene un considerable grado de exactitud en medio de todo el material narrativo y de todas las categorías descriptivas. La suma de todos sus resultados puede aceptarse sin más comentario. Tratamos aquí de la fundamentación de una ciencia. Yo pienso que puede aceptarse el hecho de que el deseo de hacer a la sociología científica no se basa solamente en el prestigio y brillo que emana de las ciencias naturales, sino principalmente en la necesidad de hacer que la investigación social tenga una significación, al asegurar la predicción. La predicción puede dividirse, a grandes rasgos en dos categorías: predicción basada en las "leyes" naturales, y predicción basada en los términos de las probabilidades reales. La diferencia parece ser más o menos la siguiente: La primera clase de predicción es una predicción o probabilidad que se refiere a cierto tipo de conducta conocido a través de los datos individuales y en ella los valores de probabilidades son típicamente elevados. La predicción del segundo tipo no dice absolutamente nada acerca de las probabilidades individuales, sino

que se contenta con predecir probabilidades de que se realice determinado tipo de conducta dentro de todo el universo estadístico. Las probabilidades son típicamente moderadas. (Al trabajar con un grupo como por ejemplo el de los que han violado su palabra al salir en libertad, las probabilidades individuales pueden derivarse secundariamente, pero no son más que meros expedientes, mientras que series de grupos formulados de acuerdo con diversos criterios pueden incluir todos a los mismos individuos dándoles así a todos series enteras de probabilidades). En este tipo de predicción es en el que puede basarse el éxito de la sociología.

Ahora bien, no hay ni puede haber ninguna demostración a priori de que los métodos de lógica de cualquiera de las ciencias naturales o de todas ellas, pueda asegurar resultados análogos dentro de la esfera social. Los ensayos para probar empíricamente este punto se remontan, por lo menos, hasta Hobbes y Locke, sino hasta Santo Tomás de Aquino. Pero ninguno de ellos ha resultado tener una validez universal.

El argumento de Rueff² de que el criterio básico de la ciencia debe ser la consistencia, es correcto. Si a esto se añade la necesidad de premisas que tengan "consensus", se tienen las bases para una ciencia empírica y no necesitamos seguir más adelante.

Las unidades Hombre, Número, Edad, Sexo, son unidades naturales que tienen consistencia y todavía podríamos citar otras más. Además, unidades como el Matrimonio, la libertad bajo palabra, la ciudad, la legislatura, aunque quedan definidas en términos sociales gozan de una aceptación completa dentro de la sociedad moderna.

Sobre esta base nos apoyamos para sostener que es posible una sociología científica y proponemos la siguiente definición:

La ciencia de la Sociología es un método para predecir la conducta humana interpersonal computando las probabilidades reales. Con el término interpersonal designamos las formas de conducta que envuelven procesos sociales recíprocos o, para decirlo más sencillamente, actividades que siempre resultan en una modificación directa e inmediata de la conducta de otras personas. Esto elimina de nuestra disciplina los datos de la psicología fisiológica.

2 RUEFF, Jacques. *From the physical to the social sciences; introduction to a stude of economic and ethical theory*; traducido por Herman Green, Londres, Imprenta de la Universidad de Oxford, 1929.

Con el término humano queremos decir las formas de conducta que comprenden al hombre tomado como unidad a través del análisis. Esto elimina los datos de la economía teórica y la psicométrica.

La relación que tiene esta definición con los tipos de definición citados anteriormente, será brevemente indicada.

I. La Sociología identificada con la ciencia social. Este concepto se rechaza.

II. La Sociología como ciencia de un aspecto particular de la vida de un grupo.

III. La Sociología como el estudio de los problemas sociales. Se adopta el punto de vista de que los problemas sociales son solamente un aspecto de un tema más amplio que es el que importa.

IV. Sociología como un conjunto de ciencias especiales. Rechazado.

V. Sociología como la ciencia que estudia el medio. Rechazado por ser lógicamente inadecuado.

VI. Sociología como filosofía social. Ignorado. Indudablemente que hay una función para este tipo de pensamiento, pero no tiene ninguna importancia para la sociología científica.

VII. La Sociología como el fundamento de la tecnología social. Se ha hecho un ensayo para completar este concepto.