

La Mecanización Social

(Teoría de los Agrupamientos Sociales)

*Por el Lic. Lucio MENDIETA Y
NUÑEZ.*

C A P I T U L O I I

La Sociabilidad

¿**Q**UE es lo que conduce a los seres humanos a formar agrupamientos sociales? Esta cuestión ha sido explorada por eminentes sociólogos aun cuando corresponde más bien a la psicología. Ya Aristóteles afirmó que el hombre es un animal social pues parece que tiene, en sí mismo, como otros animales, el instinto gregario o de sociabilidad.

La formación de los primeros agrupamientos sociales, seguramente obedeció a impulsos instintivos. “Para la especie humana, dice Vierkandt, considerada como una totalidad, el origen de la sociabilidad no puede ser explicado sino por la aceptación de un instinto gregario.”¹

Pero en sus formas más avanzadas, la sociabilidad que lleva al hombre a agruparse, obedece, además, a otros impulsos. Emilio Durkheim considera que proviene de un movimiento de solidaridad que se manifiesta en dos formas: la solidaridad mecánica y la solidaridad orgánica.

La primera se produce por la atracción de las semejanzas que llegan a establecer entre los individuos que las advierten “una cohesión social cuya causa es una cierta conformidad de todas las conciencias particulares

1 Alfredo Vierkandt. “Filosofía de la sociedad y de la historia.” La Plata, Rep. Argentina, 1934. Pág. 82.

con un tipo común, que no es otro sino el tipo psíquico de la sociedad en cuestión. En estas condiciones no sólo todos los miembros del grupo son atraídos individualmente los unos hacia los otros porque se parecen, sino que están unidos también a lo que es la condición de existencia de este tipo colectivo, su común similitud.

“La solidaridad que se deriva de las semejanzas, agrega, alcanza su máximo cuando la conciencia colectiva recubre exactamente nuestra conciencia total y coincide con ella en todos sus puntos. Pero en este momento nuestra individualidad es nula”. “Las moléculas sociales, concluye, que no serían coherentes sino de esta manera, no podrían, pues, moverse con el conjunto sino en la medida en que no tienen movimiento propio, como hacen las moléculas de los cuerpos inorgánicos”. “De donde la denominación de ‘solidaridad por parecido’ o ‘solidaridad mecánica’.”²

En cambio la solidaridad orgánica se deriva de la desemejanza que atrae por cuanto establece entre los individuos una coordinación o cooperación de esfuerzos complementarios que concurren a la realización de fines que todos desean alcanzar. “Aquí, dice el autor citado, la individualidad del todo crece al mismo tiempo que la individualidad de las partes; la sociedad se hace más capaz de moverse en su conjunto al mismo tiempo que cada uno de sus elementos posee más movimientos propios. Esta solución recuerda la que puede observarse en los animales superiores”. En razón de tal analogía la denominó Durkheim “solidaridad orgánica”.

Tönnies reduce también a dos los procesos de la sociabilidad, uno natural, instintivo, espontáneo que lleva a una forma específica de agrupamiento, la *comunidad* y otro artificial, voluntarista, que da lugar a otro modo de unión: la *sociedad*.³

Max Scheler estima cuatro maneras de sociabilidad: la simpatía y el amor derivados de intuiciones emotivas; el simple contagio sentimental y el cálculo o razonamiento; éstas son las raíces de las tendencias o movimientos de sociabilidad que llevan al hombre a constituir los diversos grupos sociales, desde los más sencillos como la horda, la comunidad, etc., hasta la Iglesia, la Nación, el Estado y las asociaciones contractuales.⁴

2 Emilio Durkheim. “La división del trabajo social.” Ed. Jorro. Madrid. 1928. Págs. 152 y siguientes.

3 Ferdinand Tönnies. “Principios de sociología.” Ed. Fondo de Cultura. Méx. Págs. 30 y siguientes.

4 Georges Gurvitch. “Las formas de la sociabilidad.” Ed. Lozada. Buenos Aires. Págs. 112 y siguientes.

Para Von Wiese, las formas de sociabilidad son resultado de las relaciones y las interacciones entre los individuos, las cuales pueden reducirse a procesos de acercamiento y de alejamiento que dan lugar a una serie de combinaciones de donde surgen todas las maneras de agregación colectiva.⁵

G. Gurvitch partiendo del análisis de la realidad social, formuló una clasificación pluralista de las formas de sociabilidad aplicando el método de la inversión o reducción fenomenológica de Husserl. Así encuentra que los hombres se agrupan espontáneamente o bien de modo reflexivo y organizado. En ambos casos la intensidad de la asociación es diversa y da lugar a numerosas subdivisiones y entrecruzamientos que forman un entretejido en extremo complejo y variado.⁶

Este brevísimo resumen, en verdad esquemático, presenta las principales teorías que se han expuesto, hasta ahora, respecto de la sociabilidad, desprovistas de detalles y de la riqueza analítica que las sustenta. Nos hemos abstenido también, de exponer juicio crítico algunos sobre ellas porque para los fines de este ensayo interesan las citadas teorías como datos complementarios del tema fundamental, como simples puntos de referencia sobre los que volveremos a insistir más adelante.⁷

Por lo demás, a primera vista se advierte que a pesar de las disparidades terminológicas y de ciertos matices más o menos importantes, en el fondo coinciden los puntos de vista de los autores citados en cuanto atribuyen, todos ellos, al hombre una tendencia connatural a agruparse, la cual se realiza de dos maneras fundamentales: una espontánea, otra artificial para constituir diversos tipos de agrupamientos según se verá en seguida.

5 Georges Gurvitch. *Obra cit.* Págs. 116 y siguientes.

6 Georges Gurvitch. *Obra cit.* Págs. 23 y siguientes.

7 Para una amplia exposición crítica sobre las formas de sociabilidad, véase la obra de P. A. Sorokin. "Society Culture, and Personality: Their structure and Dynamics." Harper. New York and London. Págs. 110 y siguientes.

CAPITULO III

Clasificación de los agrupamientos sociales

Los agrupamientos que resultan de las varias formas de sociabilidad de los seres humanos, son numerosos y numerosos también los intentos que se han hecho para clasificarlos.

Al tratar sobre la clasificación de los agrupamientos sociales nos hallamos otra vez frente al obstáculo que ofrece la confusión terminológica, pues mientras nosotros llamamos agrupamientos según explicamos en el capítulo I a toda las formas de agregación humana, la mayoría de los autores las denominan grupos, denominación ésta que hemos reservado exclusivamente para aquellos agrupamientos que se hallan especialmente organizados. Es necesario no perder de vista esta substancial diferencia al estimar las clasificaciones que analizaremos más adelante.

Según Henry Pratt Fairchild, "más de cien diferentes clases de grupos han sido registrados por los sociólogos."¹

Desde la antigüedad se ha tratado de hacer una clasificación de los agrupamientos sociales. Aristóteles distingue tres clases: los fundados en el parentesco, los de amistad y los de interés.² "Resulta, dice Menzel, completamente clara la naturaleza del primer grupo: el matrimonio y la estirpe común constituyen las bases naturales de esta comunidad. El segundo grupo, el de la camaradería, se caracteriza por la igualdad absoluta que reina en él, así como por la comunión entrañable; sin que haya de existir necesariamente un parentesco de sangre. El último grupo, el de los socios, lo constituyen según Aristóteles, las asociaciones sin unión entrañable, es decir, aquellas comunidades de intereses que se basan en un convenio".³

En esta clasificación demasiado simplista no caben algunos agrupamientos como las naciones, las comunidades, las clases.

1 Henry Pratt Fairchild. "Dictionary of Sociology." Philosophical Library. New York City.

2 Aristóteles: "Moral. La Gran Moral. Moral a Eudemo". Col. Austral. Espasa Calpe. Argentina, S. A. Libro VII. Págs. 201 y siguientes.

3 A. Menzel. Op. cit. Pág. 171.

A partir de la clasificación Aristotélica de los agrupamientos sociales, se han hecho tantas, que sería difícil llevar a cabo un examen exhaustivo de ellas. El doctor Recaséns considera que es mejor hacer "múltiples y diversas clasificaciones tomando criterios diferentes" y menciona hasta quince diversos puntos de vista con arreglo a los cuales han sido clasificados los complejos o formaciones sociales.⁴ Este procedimiento puramente expositivo no lleva a ninguna parte; tiene indudable valor como información; pero equivale a renunciar a establecer una clasificación científica, o más bien dicho es tanto como renunciar a toda clasificación, porque como cada agrupamiento social ofrece varias características, resulta que cabe en dos o más clasificaciones a un mismo tiempo. Tiene además el peligro de llevar a la adopción de criterios demasiados simplistas, en ocasiones perogrullescos, de muy discutible utilidad científica y de escasa o ninguna utilidad práctica.

Nosotros preferimos hacer un análisis crítico de algunas clasificaciones que nos oriente, cuando menos, hacia el intento de una clasificación definitiva.

René Worms, encuentra cinco tipos de agrupamientos que son, dice: los étnicos, los territoriales, los profesionales, las llamadas clases sociales y los que se podrían llamar "agrupamientos simpáticos".⁵

Estos agrupamientos han aparecido sucesivamente, y aún coexisten, pues según el autor citado, "en los grandes sociedades de la Europa occidental se encuentra una división étnica y una división territorial de la sociedad."

La sola denominación de los agrupamientos señalados por Worms, explica su naturaleza, con excepción del quinto que se refiere a las asociaciones que resultan por afinidad de ideas como los partidos políticos. En nuestro concepto quedan fuera las agrupaciones mercantiles que no pueden considerarse como resultado de la simpatía sino de intereses.

Para René Maunier, todos los agrupamientos se hallan fundados "sobre principios poco numerosos según los cuales se les puede clasificar" y que en su concepto se reducen a tres: "Si se busca, agrega, lo que hace la unidad y la duración de un grupo humano, si se observa por qué los hombres de un grupo están ligados entre sí; si se quiere saber en virtud

4 Dr. Luis Recaséns Siches. "Lecciones de sociología". Ed. Porrúa, S. A. 1948. Págs. 475 y siguientes.

5 René Worms. "Philosophie des sciences sociales." T. III. Pág. 63 y siguientes.

de qué permanecen unidos, se encuentra que lo están o por el *parentesco*, la *localidad* o la *actividad*.”

Los grupos de parentesco, “en el sentido más amplio de la palabra son aquellos en que el principio de duración se deriva de la unidad de la sangre, ya sea efectiva o ficticia. Grupos de parientes son todos los miembros que afirman ser descendientes de un mismo ancestro, lo sean o no realmente.”

Los grupos de localidad se fundan en la residencia “son aquellos de los que se forma parte por el simple hecho de ser vecino” tales son las comunidades, las villas, las provincias, las naciones, los Estados.

Por último, las agrupaciones de actividad son las profesionales o de ocupación: “son grupos compuestos de gente que tienen, en el sentido más extendido de la palabra, la misma actividad, la misma ocupación o preocupación, que ejercen la misma función, que siguen la misma idea o que tienen el mismo interés, experimentan las mismas necesidades, sienten los mismos deseos, persiguen el mismo fin.”⁶

A nosotros nos parece inexacto considerar que la nación es un grupo de localidad. Los judíos constituyen una nación extendida en todo el mundo y hay otras naciones tan dispersas o que ocupan áreas tan extensas que no sería propio considerarlas bajo el restringido significado de *localidad*. En consecuencia, las naciones quedarían fuera de esta clasificación y también las clases sociales que no pueden estimarse ni como grupos de parientes, ni como de vecindad o de actividad, pues están formadas por personas de distinta ascendencia, que habitan en diversos lugares y tienen diferentes ocupaciones.

Una clasificación muy atractiva es la de Dunkman quien divide los grupos en tres categorías:

“1. Grupos naturales: condicionados por factores biológicos o naturales.

2. Grupos finales o téticos: condicionados por un fin concreto.

3. Grupos espirituales: condicionados por formas de simbolización de la conciencia colectiva.”

Los grupos naturales se subdividen en: a) territoriales y b) generativos, o sean de vecindad y parentesco.

6 René Maunier. “Essais sur les Groupements Sociaux.” Librerie. Félix Alcan. París 1929. Págs. 12 y siguientes.

Los grupos finalistas se subdividen en: a) técnicos y b) económicos, cuya sola denominación dispensa de mayores explicaciones.

Los grupos espirituales son a) científicos, b) artísticos, c) religiosos.⁷

A pesar de su evidente interés, esta clasificación nos parece en extremo arbitraria. Las clases sociales no pueden ser consideradas ni como grupos naturales ni por sus fines, puesto que no persiguen ningún objetivo común, ni por características espirituales. No caben tampoco dentro de ninguna de las subdivisiones y éstas mismas resultan imprecisas, pues hay grupos artísticos que son, a la vez económicos y otros técnicos y científicos a un mismo tiempo.

Encontramos, entre los sociólogos norteamericanos comúnmente aceptada la clasificación de los agrupamientos sociales en primarios y secundarios. Cooley llamó primarios los de carácter afectivo en los que sus miembros están en contacto directo:—"Por grupos primarios entiendo, dice, aquellos que están caracterizados por una asociación íntima, de frente (face to face) y de cooperación."⁸ Así, la familia, la comunidad. El grupo secundario es más extenso y de contacto indirecto. La clasificación es tan vasta en su contenido que se antoja inútil.

Por último, la división, también proveniente de sociólogos norteamericanos, en "grupo de nosotros" y "grupo de ellos" tiene importancia para hacer resaltar el lazo psicológico de la conciencia grupal; pero en sí misma no clasifica nada puesto que todo "grupo de ellos" es, para sus integrantes "grupo de nosotros" y viceversa.

De los tratados norteamericanos más modernos de Sociología escogemos el de los autores Gillin and Gillin y el de P. A. Sorokin; para aquéllos "aunque los grupos pueden ser clasificados desde muy distintos puntos de vista, el de los intereses comunes parece el más adecuado". "Creemos, concluyen, que puede demostrarse que la siguiente clasificación abarca todo el conjunto de agrupaciones significativas basadas sobre intereses: 1) relación sanguínea, 2) características corporales (incluyendo las mentales), 3) proximidad física, 4) intereses culturales derivados."⁹

Esta clasificación sólo tiene sentido si damos a la palabra interés el amplio significado convencional que le atribuyen sus autores, pues de

7 Baldus e Willems. "Diccionario de etnología e sociología." *Grupo*.

8 Charles Horton Cooley. "Social Organization. A Study of the larger mind." Charles Scribner's Sons. New York, 1909. Pág. 23.

9 Gillin and Gillin. "An Introduction to Sociology." The Macmillan Company, 1942. Pág. 202.

otro modo ¿quién se atrevería a afirmar que la familia es un grupo de interés o que lo es la clase social cuando a los miembros de la clase baja, por ejemplo, lo que les interesa es salir de ella?

Sorokin da las siguientes reglas a las que debe ajustarse una buena clasificación de los grupos sociales: 1. "Debe ser lógica, con un definido y consistente *fundamentum divisionis*." 2. "El *fundamentum divisionis* debe ser claro". 3. La tercera condición de una adecuada y fructuosa clasificación consiste en que las bases seleccionadas para ella deben estar casualmente conectadas con todas o con la más importante característica estructural de cada tipo clasificado." 4. "El cuarto requerimiento es que la clasificación no debe mezclar los grupos reales con las clases nominales o estadísticas, en las que los grupos son meras sumas de individuos"; 5. La clasificación no debe mezclar los grupos simples o elementales con las complejas combinaciones de estos "tipos elementales". 6. Las bases plurales de la clasificación no deben ser un amontonamiento de varios rasgos causales y significativos ni debe degenerar en un simple catálogo descriptivo de varios caracteres del grupo desprovisto de unidad significativa o causal. 7. La clasificación debe ser más o menos completa, debe comprender todos los tipos importantes de grupos sociales y no enumerar sólo una porción de los existentes pasando por alto otros".¹⁰

Tratando de seguir las reglas por él mismo formuladas, Sorokin clasifica a los grupos sociales en: I. Inorganizados y semiorganizados. II. Grupos importantes organizados que divide en tres clases: a) Grupos uniligados. b) Grupos multiligados. c) Variedades estructurales.

Bajo cada una de estas denominaciones se comprenden varias categorías en larga y complicada enumeración extremadamente minuciosa. Como ejemplos citaremos los siguientes: entre los grupos inorganizados y semiorganizados, considera a la multitud, al público. Los grupos importantes organizados uniligados, es decir "aquellos en los cuales sus miembros se hallan unidos por un solo lazo central y causal, se subdividen en 1. Grupos biosociales, como la raza, el sexo; 2. Grupos socioculturales: ocupacionales, religiosos, económicos, políticos. Los grupos importantes organizados y multiligados, que son aquellos en que sus miembros se hallan unidos por dos o más lazos, son, entre otros: la familia, el clan, la tribu, las naciones, las castas, las clases. Y por último, entre las variedades estructurales cabe mencionar: los grupos grandes o pequeños, los bien organizados y

10 P. A. Sorokin. Obra cit. Págs. 171 y siguientes.

los semiorganizados, los centralizados y los descentralizados; los solidarios, los antagonicos, y otros más, como estos, considerados según sus características estructurales.”¹¹

¿Qué decir de esta clasificación sino que es en extremo compleja y que comprende diversos criterios clasificatorios? ¿Se apejó en ella su autor a las reglas por él mismo establecidas? En todo caso creemos que la formuló influido por el sistema de exposición que se propuso desarrollar en su importante tratado de Sociología General que es, seguramente, el más amplio y penetrante estudio de las diversas formas en que los seres humanos se unen en la vida social.

Nosotros estamos de acuerdo con los autores norteamericanos Gillin and Gillin, en que “la clasificación no es más que la técnica científica de acomodar el material de estudio de la manera más conveniente para la percepción y demostración de sus aspectos más significativos”:¹² pero también pensamos que una clasificación tipológica de los grupos sociales debe basarse en la realidad empíricamente captable para tener interés sociológico y no debe ser ni demasiado simplista porque entonces resulta imprecisa, ni en extremo detallada o complicada porque entonces cae en peligrosas confusiones.

Una clasificación científica de los agrupamientos sociales será aquella que no se base en tal o cual característica aislada, más o menos superficial o importante; pero arbitrariamente escogida, sino en un criterio orgánico fundado en la misma naturaleza de lo que se trata de clasificar. No es cuestión de clasificar por clasificar para responder a exigencias metodológicas de exposición temática, sino de clasificar lo que ofrece la realidad cuando ésta, como sucede en las sociedades humanas, es varia y compleja, con el fin de conocer mejor esa realidad.

Es evidente que la sociedad, constituye un cuerpo unitario integrado por diversas clases de agrupamientos: En consecuencia, la clasificación de éstos ha de obedecer, necesariamente, para ser lógica, sistemática y por ello científica, a un criterio estructural y funcional; debe corresponder, en otras palabras, a su colocación dentro del todo de que forman parte y a la función que en ese todo desempeñan, para que esa clasificación tenga sentido y nos lleve a la comprensión cabal del conjunto.

11 P. A. Sorokin. Op. cit. Pág. 178.

12 Gillin and Gillin. Op. cit. Pág. 205.

Pero una clasificación de los agrupamientos sociales que responda a los propósitos señalados sólo será posible en cuanto se ponga fin a la confusión terminológica que priva en esta materia. Nosotros insistimos en rechazar la aplicación de la palabra grupo como denominación de todas las formas de agrupamiento social. Esa palabra, según hemos dicho, indica cierta cohesión organizada y por lo mismo no puede aplicarse indistintamente a la familia, al Estado, que indudablemente son conjuntos coherentes y organizados, y a las clases sociales, las multitudes y las muchedumbres que carecen de organización.

Von Wiese considera este punto con gran lucidez y llama complejos o formaciones sociales a los diferentes agrupamientos de seres humanos para clasificarlos, según su naturaleza, en masas, grupos y corporaciones o entes

Nosotros creemos hallar en la palabra agrupamiento, como ya hemos expuesto, un término bastante general, sinónimo de agregado, que significa el solo hecho de hallarse juntas varias cosas. Se refiere a algo formal, externo, a la pura objetivación sensorial.

Al examinar los agrupamientos sociales se advierte que unos son componentes del cuerpo social mismo como los miembros del ser humano, en el que, además, cada uno de ellos tiene una organización intrínseca indudable relacionada con el todo de que forman parte. Porque están organizados y porque integran la estructura social les llamaremos grupos estructurales de la sociedad. Ejemplos: la familia, la tribu, el Estado.

Otros agrupamientos carecen de organización; pero ofrecen cierta coherencia hasta destacarse dentro de la sociedad misma con propios perfiles como parte también de su estructura. Porque no están organizados y en consecuencia no constituyen grupos y porque son parte del cuerpo social, los designamos con el nombre de cuasigrupos estructurales de la sociedad. Tales la nación, las clases sociales, las comunidades.

Dentro del organismo social compuesto de grupos y cuasigrupos estructurales, se forman ocasionalmente agrupamientos sin organización alguna y por ello pueden llamarse cuasigrupos ocasionales o circunstanciales. Así, la multitud, la muchedumbre, el auditorio.

Y por último, al lado de los agrupamientos naturales, que con la relativa excepción del Estado, se forman sin un previo consenso de sus integrantes, existen en toda sociedad humana otros artificialmente constituidos y conscientemente organizados a los que daremos el nombre de grupos artificiales.

Los grupos artificiales, deben ser clasificados, a su vez, de acuerdo con el único criterio posible derivado de su propia naturaleza y finalidad tal como aparecen en la vida de las sociedades humanas.

De este modo llegamos a la siguiente :

Clasificación tipológica de los grupos sociales

Grupos estructurales de la sociedad.	{ Horda. Familia. Clan. Tribu. Confederación de tribus. Casta. Estado.
Cuasigrupos estructurales de la sociedad.	{ Comunidad. Nación. Clase. Masa.
Cuasigrupos ocasionales o circunstanciales	{ Multitud. Muchedumbre. Auditorio.
Grupos Artificiales.	{ Estatales. Religiosos. Políticos. Económicos. Científicos. Culturales. Deportivos. Filantrópicos. Esotéricos. Patológicos. Mixtos.

Esta clasificación obedece a un criterio orgánico, se basa en la realidad social, en la naturaleza intrínseca de cada uno de los agrupamientos

considerados —que son todos los actualmente posibles—, con la sola excepción del Estado que es al propio tiempo un grupo natural estructural de la sociedad y artificial. En efecto, su estructuración jurídica obedece a la voluntad de sus organizadores; pero ella es posible y descansa en una previa realidad social que ha ido surgiendo a lo largo del tiempo y merced a múltiples relaciones interhumanas y acontecimientos históricos. Lo clasificamos de acuerdo con su aspecto preponderante que es el estructural.