

Las Técnicas de la Investigación Social

Por *Pauline V YOUNG*.

CAPITULO X

El Método del Estudio Casuístico

El estudio casuístico profundiza nuestra percepción y nos da una visión más clara dentro de la vida . . . Estudia la conducta directamente y no por la aproximación abstracta e indirecta. *Charles H. Cooley*.

L *A evolución del método de estudio casuístico en la ciencia social.* Este método para describir y explicar la vida social es uno de los más antiguos así como uno de los más importantes. Odum y Jocher sostienen: ¹

Que se le haya considerado algunas veces como de origen reciente se debe probablemente al hecho de que la denominación de “historia casuística” o “estudio casuístico” ha sido aplicada a este método hasta hace poco tiempo. Y aun todavía en la literatura antigua, usada en grande escala con propósitos ilustrativos y de analogía, se le toma con frecuencia por estudio casuístico. En el material mitológico y ficticio —las fábulas, alegorías, los sueños, la tragedia griega, los cantos épicos y las narraciones de muchas clases— que son de carácter predominan-

¹ *An Introduction to Social Research* (Introducción a la Investigación Social), pp. 229. Reimpreso con autorización de Henry Holt and Company.

temente moral y filosófico, se enraiza el método del estudio casuístico. La forma y el propósito de estos conceptos primitivos, y hasta su subjetividad no les restan valor como material casuístico, y son tan claros, a pesar de ser menos científicos, como las auténticas informaciones históricas y biográficas.² De la aproximación histórica y de sus datos, los representantes de este método pueden encontrar material considerable para poder interpretar sus “casos” de experiencia social. En efecto, las primeras aplicaciones de este método en la investigación social fueron las informaciones descriptivas de los historiadores de los pueblos y de las naciones, continuados más tarde por estudios detallados de grupos más pequeños, facciones e individuos. Los estudios casuísticos de grupos y de individuos contemporáneos se desarrollaron más tarde.

Existe la creencia general³ de que este método fué introducido por primera vez en las ciencias sociales por Frédéric LePlay⁴ como un auxiliar de los estudios estadísticos de los presupuestos familiares. William Healy, después de un estudio estadístico intensivo de mil casos, llegó a la conclusión de que “las estadísticas nunca nos darán la historia completa”.⁵ El fué el primero, cuando menos en nuestro país, que adoptó extensamente el método casuístico en el estudio de la delincuencia.

Por algún tiempo este método estuvo subordinado a la estadística. Burgess⁶ nos proporciona una información aclaratoria relativa a la evolución del método casuístico en los estudios sociales:

Spencer fué el primer sociólogo que hizo un uso extensivo de los materiales casuísticos. De correspondientes que tenía

2 Cf. L. L. Bernard, “The Development of Methods in Sociology” (El Desarrollo de los Métodos para la Sociología), *The Monist*, xxxviii (abril de 1928), pp. 226, 307-308.

3 Véase por ejemplo, E. W. Burgess, “Statistics and Case Studies as Methods of Sociological Research” (Las Estadísticas y los Estudios Casuísticos como Métodos para la Investigación Sociológica), *Sociology and Social Research*, xii (noviembre y diciembre de 1927), p. 114.

4 Véase el cap. I de esta obra.

5 *The Individual Delinquent* (El Delincuente Individual), pp. 15-18.

6 *Op. cit.*, pp. 115-116.

en todo el mundo recibía una masa de documentos etnográficos. Dedicó su fortuna privada a la clasificación y publicación de estos materiales. * Desgraciadamente, la inclinación filosófica de su espíritu lo predispuso a clasificar estos casos dentro de las categorías de su sistema sociológico, en lugar de comprobar las hipótesis mediante los casos. Spencer fué notoriamente culpable de acumular todos los casos favorables para probar un punto desatendiendo expresamente los casos negativos, como lo pudo comprobar algún otro sociólogo que se tomó la molestia de hacerlo.

Probablemente la primera clasificación desinteresada del material antropológico para usos sociológicos se encuentra en la obra de Sumner *Folkways* (Costumbres Populares). Pero la moderna introducción del estudio casuístico como método en el campo de la investigación sociológica la llevaron a cabo Thomas y Znaniecki en *The Polish Peasant in Europe and America* (El Campesino Polaco en Europa y en América). Aquí encontramos por primera vez documentos personales, como cartas, declaraciones y autobiografías, y también registros de casos de las agencias sociales con un sistema completamente desarrollado de interpretación socializada. La presunción dominante es el concepto orgánico de un análisis de la conducta personal y del grupo dentro del escenario común de una situación cultural total.

Esta explicación cultural u orgánica de la conducta humana ha encontrado una formulación nueva en la *Gestalt* o configuración psicológica.⁷ De la misma manera que la percepción de un objeto cualquiera se realiza dentro del escenario total como parte de un patrón más extendido, así también cualquier acto de una persona o de un grupo adquiere significación dentro de su configuración o marco de referencia, y en la experiencia vital de esa persona o grupo.

Significado del método del estudio casuístico. Indudablemente que algunos lectores se habrán preguntado ya cuál es la significación de un

* *Descriptive Sociology* (Sociología Descriptiva), (Londres, 1873-1925).

⁷ Véase a H. Helson, "The Psychology of Gestalt" (La Psicología de la Gestalt), *American Journal of Psychology*, xxxvi, 342-70, 494-526; xxxvii, 25-62, 789-823; y también los escritos de W. Kohler y K. Koffka.

caso o lo que queremos dar a entender por método casuístico. Nuevamente estas cuestiones implican una variedad de afirmaciones, dado que los casos son usados en diversos campos. Lawyers,⁸ los antropólogos culturales,⁹ los investigadores sociales,¹⁰ los psiquiatras y psicoanalistas,¹¹ los periodistas,¹² los sociólogos,¹³ y otros¹⁴ hacen uso extensivo de los datos casuísticos. Pero cada uno de ellos aplica una interpretación diferente, porque todos ellos persiguen diferentes objetivos, buscando cada uno diferentes aspectos de la misma situación. Todavía más, cada uno considera dicha situación como un caso donde estudia todo un ciclo de vida o un proceso definido del mismo ciclo. Los Lynds consideraron la comunidad de Middletown como un caso, sin embargo, cuando estudiaron sus instituciones, cada una de estas unidades separadas era un caso; y cuando estudiaron a los líderes en relación con las instituciones o a cualquier miembro de la comunidad, cada uno fué considerado como un caso. Los Lynds estudiaron la vida de algunas familias contemporáneas de Middletown como casos mientras que Westermarck¹⁵ trazaba el origen de la familia desde sus más remotos principios humanos, como un caso.

En general, podemos decir, que un caso puede ser considerado como un dato que describe cualquier fase o el proceso de la vida entera de una unidad —en sus diversas interrelaciones dentro de su escenario cultural—

8 Véase a K. N. Llewellyn, "Case Law" (Ley del Caso) y "Case Method" (Método del Caso), en la *Encyclopaedia of the Social Sciences*, vol. III, pp. 249-254.

9 Margaret Mead, *Growing Up in New Guinea* (Desarrollo de Nueva Guinea) y *Coming of Age in Samoa* (La Vejez en Samoa).

10 Ada E. Sheffield, *Social Insight in Case Situations* (El Conocimiento Social en las Orientaciones Casuísticas); American Association of Social Workers, *Social Case Work: Generic and Specific* (El Trabajo Casuístico: Genérico y Específico).

11 William Healy, *The Individual Delinquent* (El Delincuente Individual); Franz Alexander y William Healy, *The Roots of Crime* (Las Raíces del Crimen); Anna Freud, *The Technique of Child Analysis* (La Técnica del Análisis del Niño).

12 Sinclair Lewis, *Babbit* y *Ann Vickers*.

13 W. I. Thomas y Florian Znaniecki, *The Polish Peasant in Europe and America* (El Campesino Polaco en Europa y en América); Louis Wirth, *The Ghetto*.

14 C. C. Crawford, *The Technique of Research in Education* (Técnica de la Investigación en la Educación), pp. 79-91.

15 Véase a Edward Westermarck, en *History of Human Marriage* (Historia del Matrimonio Humano).

ya sea que esa unidad sea una persona¹⁶, una familia¹⁷, un grupo social¹⁸, una institución social,¹⁹ una comunidad,²⁰ o una nación.²¹ Cuando la unidad en estudio es una comunidad, sus instituciones sociales, sus grupos sociales y sus miembros se convierten en las situaciones del caso,²² o factores del mismo, porque se está estudiando la significación o el efecto de cada uno dependiendo de sus relaciones con los otros factores dentro de la unidad total.

Cuando Clifford R. Shaw hizo sus famosos estudios de los delincuentes juveniles²³ dijo que “su tarea inicial en dicho estudio era la acumulación de una masa de material en bruto en la forma de casos, descritos concretamente y detallados específicamente, incluyendo los datos comunes, patológicos, psicológicos y psiquiátricos así como también el fondo cultural de la familia y de la comunidad y la historia de la vida y de las relaciones sociales del individuo”.²⁴ Podemos agregar que hizo un estudio intensivo de series de casos sujetándolos a un cuidadoso análisis y haciendo la comparación de las diferencias únicas y las comunes. “Procediendo de un análisis y de una comparación de semejante material de casos, se formularon hipótesis” relativas a la relación entre la delincuencia y el

16 Véase Clifford Shaw, *The Jack Roller*; Mary Sayles, *Three Problem Children* (Tres Problemas de los Niños); James T. Farrell, *Young Lonigan* (El Joven Lonigan).

17 Ruth Shonle Cavan y Katherine Howland Ranck, *The Family and the Depression* (La Familia y la Depresión).

18 Pauline V. Young, *Pilgrims of Russian-Town* (Emigrantes de una Aldea Rusa).

19 Alida C. Bowler y Ruth S. Bloodgood, *Institutional Treatment of Delinquent Boys* (Manera Elemental de Tratar a los Muchachos Delincuentes).

20 Shelby M. Harrison, *Social Conditions in an American City* (Condiciones Sociales de una Ciudad Americana); Walter W. Petit, *Case Studies in Community Organization* (Casos de Estudio en la Organización de una Comunidad).

21 *Recent Social Trends in the United States* (Tendencias Sociales Recientes en los Estados Unidos), que pueden ser consideradas en cierto sentido como el estudio social de una nación.

22 Véase Ada E. Sheffield, *Social Insight in Case Situations* (El Conocimiento Social en las Orientaciones Casuísticas).

23 Véase *Social Factors in Juvenile Delinquency* (Los Factores Sociales de la Delincuencia Juvenil); *Natural History of a Delinquent Career* (Verdadera Historia de un Delincuente de Carrera); *The Jack Roller*.

24 Clifford R. Shaw, “Case Study Method” (Estudio del Método Casuístico), *Publications of the American Sociological Society*, XXI. (1927), 149-150.

medio social. “En este punto”, Shaw observa, “el material puede ser tratado estadísticamente, con la esperanza de confirmar o desechar las hipótesis, determinando correlaciones más precisas, evitando las conclusiones basadas sobre casos excepcionales y poco comunes, y determinando el espacio y las tendencias centrales del problema.”

El método mediante el cual reunimos los hechos relativos a las situaciones sociales “totales” o las combinaciones de factores interrelacionados, para describir los procesos sociales y las secuencias de los acontecimientos en que incurre la experiencia humana, o para estudiar la conducta individual dentro de su escenario social, y con el que analizamos y comparamos los casos que nos llevan a hacer generalizaciones o a formular principios, puede denominarse el *método del estudio casuístico*.²⁵

Kimball Young²⁶ habla del estudio del método casuístico como “el método histórico-genético” porque nos proporciona “un cuadro más o menos continuo a través del tiempo de la interpretación individual de su propia experiencia y a menudo de la de otros.” Aunque él se refiere únicamente al estudio de casos individuales en que la unidad en estudio es un solo individuo o un grupo o institución social, al parecer estamos capacitados para obtener “un cuadro más o menos continuo de las experiencias a través del tiempo”, de las fuerzas sociales y de las influencias que han ejercido o a las que han sido sometidas las actividades de la vida de otros individuos, fuerzas e instituciones sociales. De esta manera el estudio casuístico incluye un cuadro de las situaciones del pasado que nos da nuevas significaciones y soluciones. “Esto es particularmente importante cuando se da una información sobre las crisis que son de tanta significación en el desarrollo de las nuevas actitudes, ideologías y hábitos.”²⁷

Interdependencia del estudio casuístico y del método estadístico. Un estudio estadístico de doscientos sesenta y cinco muchachos Molokan-rusos, miembros de 108 familias Molokan en el área metropolitana de la ciudad

25 Cf. *Ibid.*, pp. 149-151.

26 “Method, Generalization, and Prediction in Social Psychology” (Método, Generalización, y Pronóstico de la Psicología Social), *Publications of the American Sociological Society*, xxvii, (mayo de 1933), 27.

27 *Ibid.*, p. 28.

de Los Angeles, ²⁸ nos puede servir como una ilustración de la interdependencia de los dos sistemas. El estudio estadístico nos reveló que 181 muchachos o sea el 68.3% del total estudiado eran delincuentes y que 84 jóvenes o sea el 31.6% del total eran sus colegas no delincuentes. De los 181 muchachos delincuentes, 155 o sea el 85.6% de ellos en la época del estudio frisaban entre los 9 y los 19 años de edad (a este grupo lo designaremos como el grupo A); 25 muchachos o sea el 13.8% de los 181 tenían en la época del estudio de 20 a 24 años de edad (grupo B) mientras que un muchacho o sea el 0.5% era mayor de los 25 años (grupo C).

Hubiera sido imposible interpretar estas conclusiones estadísticas de no haber sido por el empleo del estudio casuístico. Para algunos las cifras representan una rápida degeneración del grupo Molokan ruso puesto que produce casi un 85.6% de delincuentes entre los miembros de la generación joven; para otros, las cifras les indican que para dentro de otra generación todos los Molokan serán delincuentes y criminales; y todavía más para algunos otros las cifras indican una inferioridad racial y una incompetencia mental dentro de un medio urbano, y la presencia de un alto grado de psicosis y neurosis. Algunas personas sostienen que las diferencias en los descubrimientos se debían principalmente a cambios administrativos en la policía de los tribunales para menores. Sin embargo, cuando cada uno de estos muchachos fué estudiado cuidadosamente como una unidad desde diversos ángulos ²⁹ —psicológico, psiquiátrico, educacional, patológico— se nos reveló la existencia de otros factores además de los que ya llevamos dichos y cuyo funcionamiento explica el alto porcentaje de delincuencia en el grupo A y el bajo porcentaje en el grupo C. Más adelante, estas unidades o casos nos revelaron que desde el punto de vista psicológico, psiquiátrico y patológico no existían diferencias de importancia entre los muchachos delincuentes y sus colegas no delincuentes. Estos últimos fueron usados como grupo de control. Y además, se estudiaron otros factores estadísticamente —los que en otros grupos han sido los factores causales de la delincuencia; hogares disueltos, dependencia de la familia, condiciones de la habitación, ocupación de los padres ³⁰ etc., etc. En este estudio estos factores fueron prácticamente eliminados, debido a

28 Los datos estadísticos se tomaron de los registros de los tribunales para menores (noviembre 1° de 1927 hasta octubre 1° de 1929). Véase Pauline V. Young, *Pilgrims of Russian-Town* (Emigrantes de una Aldea Rusa), pp. 201-216.

29 *Op. cit.*, pp. 203-207.

30 *Ibid.*, cap. vi y pp. 17-27, 72-74, 99-100, 162-163.

que eran los mismos para el grupo de muchachos delincuentes y para el de los no delincuentes. Pero al hacer el escrutinio de la historia cultural de la colonia Molokan y cuando fué estudiada como un caso, obtuvimos claves de gran importancia para la solución del problema. Insertamos a continuación un breve extracto de un informe presentado a la American Sociological Society de Chicago, para aclaración del punto:³¹

La colonia Molokan de Los Angeles fué fundada en 1905 y acabó de establecerse por el año de 1908. Usando este dato como punto de referencia, podemos caracterizar los tres grupos de muchachos de acuerdo con su edad y que van a ser descritos dentro del fondo cultural y con los contactos con la vida urbana americana:

I. Los muchachos del grupo C (mayores de veinticinco años de edad) nacieron todos en Rusia y vinieron a Los Angeles cuando eran niños pequeños. Aunque asistieron a los colegios públicos americanos, la mayoría de ellos solamente llegaron hasta el quinto o sexto año en que salieron del colegio para entrar como aprendices en las industrias americanas, como mensajeros y ayudantes de todas clases. Se casaron en temprana edad, por lo común a los dieciocho o diecinueve años. Muy pocos han abandonado la iglesia Molokan, y una gran mayoría de ellos sigue asistiendo con regularidad. En lo general, se han identificado siempre y casi en todo con las instituciones nativas de su grupo y han estado sujetos siempre al control de su hogar y de la comunidad, como lo indican sus biografías. Probablemente el hecho más importantes es el de que durante su infancia no existía una tradición de delincuencia juvenil en el grupo. Todo el mundo observaba buena conducta bajo el control de los adultos. Y cuando eran jóvenes los muchachos mostraron siempre una notable estabilidad social.

II. Los muchachos del grupo B (de los veinte a los veinticuatro años de edad) nacieron en América. Sus padres ya vivían en la ciudad desde hacía unos cuantos años, no existiendo entonces una necesidad urgente de que los chicos contribuye-

31 Véase *Publications of the American Sociological Society*, xxiv (1930), 162-166.

ran a los ingresos de la familia, por lo que su entrada en las industrias se demoró algo. El período de su asistencia escolar fué más prolongado, lo mismo el período de tiempo post-escolar sin ocupación y sin vigilancia. Estos muchachos estuvieron muy abandonados y ateniéndose a sus propios recursos, haciéndose a la vida de la calle de su distrito en la que vivieron mezclándose con otros grupos culturales, se desperdigaron, participando en una variedad de normas de conducta como era lo inevitable. Su conducta empezó a ser diferente de la de sus mayores empezando por ello los choques dentro del hogar. No se pudo ejercer el control tradicional sobre ellos y la influencia del hogar y de la comunidad vino a quedar muy minada. El conflicto de las culturas empezó seriamente a dar los resultados característicos tan bien conocidos por los estudiantes de la vida social. Un cuidadoso estudio del grupo nos demuestra que tan pronto como estos muchachos entraron a la vida industrial, dándose por terminados los contactos con la vida urbana y de la calle, se fueron estabilizando terminándose pronto su delincuencia. Se sujetaron nuevamente al control de sus mayores, y se fueron identificando de muchas maneras con la vida del grupo Molokan. Se casaron jóvenes y son ahora, por así decirlo, Molokan redimidos.

III. Los muchachos del grupo A (de los nueve a los diecinueve años de edad) son también Molokan nacidos en América, en una situación en que ya se había debilitado el control del hogar y en el que la desorganización social estaba muy avanzada. * Fueron testigos de los delitos de sus hermanos mayores, quienes les sirvieron como ejemplo de delincuentes. Los muchachos más jóvenes fueron inducidos a cometer muchos delitos por los muchachos mayores, y los pequeños *gangs* que formaron, nos indican casi todos, que existían relaciones de parentesco entre ellos. El conflicto cultural alcanzaba su mayor altura, y los padres reconocían generalmente su completa inutilidad para controlar la situación. Y debido a que se demoraba su entrada a la vida industrial lo mismo que se iba demorando

* Véase a Miriam Van Waters, *Youth in Conflict* (Juventud en Conflicto), pp. 11-18, para una mejor descripción de la situación.

más y más la época del casorio —la estabilización de la juventud era más incierta y su desintegración más evidente. Desde el año de 1915 aumentaba el número de delincuentes cada año, y no era esto solamente sino que también aumentaba el número de los delitos que cada muchacho cometía, como lo prueban los datos. Es evidente que mientras más largo sea el período de contacto con las condiciones urbanas y menor el control de las instituciones nativas, son mayores las oportunidades para escapar y mayor el porcentaje de reincidencia del grupo estudiado. La reincidencia parece estar en función del contacto urbano.

Las instituciones nativas tenían aparentemente muy buen control sobre los niños que los Molokan trajeron consigo a Los Angeles. Eran considerados por sus padres como verdaderos “niños rusos” y ellos se identificaban más completamente con la vida, las actividades y los sentimientos del grupo de los adultos, y en cambio los hermanos que nacieron después se identificaron más con la vida de la ciudad haciendo menos caso de las tradiciones e ideales religiosos de los Molokan. Estos ideales y estas tradiciones se alejaban cada día más de los hijos que los Molokan tenían en América. La cultura se adquiere mediante el contacto y la participación, debiéndosela vivir literalmente para poder ser afectados por ella. Los Molokan nacidos en suelo americano mostraron desde niños rasgos de iniciativa personal y de ingenuidad y se vieron constantemente en contacto con situaciones que exigían de ellos independencia de acción y habilidad para tomar sus propias decisiones. Se individualizaron por tanto desde pequeños y dentro de estas nuevas condiciones ya no se sometían fácilmente al control tradicional que sus mayores habían ejercido en la colonia. Estos niños se familiarizaron con una variedad de instituciones ajenas a los Molokan, y desarrollaron por tanto, conceptos nuevos de sus deberes y responsabilidades.

Basados en las ilustraciones anteriores, podemos afirmar que es necesario obtener los datos de cada caso 1) cuando se quieren estudiar las situaciones sociales concretamente o con detalles específicos relativos a la situación de una cultura, o 2) cuando se desea estudiar el desarrollo na-

tural, o la historia de la vida de un objeto o persona, o de una situación, 3) cuando se desea estar seguro de los hechos de una situación total o de la mezcla de factores interrelacionados por la que puedan ser descritos y analizados los procesos sociales, o 4) cuando se estudia la "vida interior" de una persona, su deseo social (deseos de experiencia nueva, de seguridad, de reconocimiento y de respuesta,³² intereses y motivos, o en una palabra, como podría decirse, de un "ser viviente", de una "entidad de acción colectiva", de una situación cultural o social.

En general, puede afirmarse que el estadístico estudia los rasgos individuales, tales como rasgos biológicos, psicológicos, físicos y rasgos sociales, en una gran medida o por unidades separadas. De tal manera que las estadísticas se usan para determinar cosas como la edad, el nivel mental, el sexo, la situación familiar, el estatuto legal, las relaciones educacionales, por así decirlo, de un número de delincuentes individuales. Tratamos de aprovechar los datos dignos de confianza por el aumento en el total de individuos estudiados, o por la certeza de que estos estudios son los verdaderos representativos de la población delincuente. Es necesario, con todo, en vista del carácter del método estadístico, limitar el número de los rasgos que han sido estudiados. Esta limitación es necesaria, cuando se trata particularmente de interrelacionar los rasgos mediante los métodos de correlación.

El estudioso que emplea el método del estudio casuístico está capacitado para usar únicamente un pequeño número de casos, pero el número total de los rasgos tratados en un solo caso es ilimitado hasta donde lo permiten las restricciones relativas que limitan el método del estudio casuístico. Es como si la estadística tuviera una visión horizontal que cruzara una vasta área de datos, mientras que el estudioso que emplea el método del estudio casuístico, observa verticalmente un pequeño número de casos individuales notando muchos detalles que llaman su atención. Es la diferencia en la actitud hacia los detalles lo que distingue en cierta medida los dos métodos, dado que la estadística se dedica a la naturaleza de los denominadores comunes mientras que el método del estudio casuístico capacita al individuo para incluir una gran cantidad de material, que cuando menos por el momento, puede aparecer como único, más aún, mediante el método casuístico es posible eslabonar en la relación de causa a efecto, un gran número de rasgos y de factores tal y como aparecen en los casos

32 Véase a W. I. Thomas, *The Unadjusted Girl* (La Muchacha Desadaptada), caps. I y II.

estudiados, entre tanto que el método de la correlación estadística no se puede ocupar de más de tres o cuatro factores a la vez.

Objetivos del método del estudio casuístico. Es evidente, porque así se desprende de las ilustraciones que acabamos de ver, que el método estadístico y el del estudio casuístico son complementarios; desde luego, los dos se pueden emplear para mayor ventaja del mismo proyecto. Los estudios estadísticos preliminares pueden guiar la selección de los casos para el estudio detallado presentando aquellos factores que necesitan de un estudio especial. Stuart A. Queen³³ hace un resumen de la discusión como sigue:

Ahora que la técnica de la estadística depende de la reducción de los datos a términos cuantitativos, con objeto de dar los totales, los porcentajes y las correlaciones, la técnica del estudio casuístico busca los datos en relación con los procesos que en su mayoría no pueden ser consignados numéricamente. La estadística selecciona ciertos factores específicos que implican las situaciones sociales y los maneja de tal manera que puedan descubrir las relaciones entre ciertas variables. El estudio casuístico examina las situaciones únicas, las personas, los grupos o las instituciones, como complejos, con el objeto de identificar los tipos y los procesos.

Debemos distinguir los objetivos del método del estudio casuístico en la investigación social de los del método casuístico en la encuesta social.

En este último no se obtienen los datos con el objeto de comparar, clasificar y analizar para formular principios generales. Se obtienen los datos caso por caso para hacer un diagnóstico *diferencial* por separado, sin importarnos las comparaciones, las clasificaciones y las generalizaciones científicas. El diagnóstico se hace con el objeto de aplicar un tratamiento a un caso particular. En cambio, en la investigación social se presentan los descubrimientos sin relación a un tratamiento directo, porque no se trata como en el caso anterior de hacer un diagnóstico para una aplicación práctica de los descubrimientos,³⁴ o como afirma Stuart Queen³⁵

33 "Round Table on the Case-Study Method of Sociological Research" (Mesa Redonda para el Método del Estudio Casuístico en la Investigación Sociológica), *Publications of the American Sociological Society*, xxii, (1928), 226.

34 Véase Odum y Jocher, *op. cit.*, p. 232.

35 *Op. cit.*, p. 226.

el trabajo social tiene por objeto “un servicio directo a personas particulares”.

Además, los objetivos del método casuístico en la investigación social deberían diferenciarse de los que persigue el mismo método usado por el observador social. Se observó, por ejemplo, que en la investigación hecha por la Comisión de los Desocupados en el Estado de California, el material obtenido se usó debido a que todo el estudio se hizo con propósitos prácticos para el desarrollo de un programa constructivo de progreso social y para el mejoramiento inmediato de las condiciones en que estaban los desocupados. También tratan los datos casuísticos de las situaciones contemporáneas o de los “procesos de la vida social” (como casos diversos de una evolución continuada, *continuum*); la investigación se redujo a un área definida —California— por ser diferente de un tipo representativo de un sujeto abstracto de cual el área escogida es solamente una ilustración.³⁶ El investigador social por lo general necesita información específica que corresponda a casos específicos y no a suposiciones, creencias y conjeturas.

Algunos sociólogos³⁷ han expresado la creencia de que una observación social es inadaptable y desinteresada para obtener los datos cualitativos. Es cierto que dicha observación se refiere por lo general a los hechos específicos y se ocupa de una cantidad considerable de datos cualitativos y conmesurables, pero que la mayoría de estos datos no se pueden expresar en una forma estadística y estandarizada. Especialmente la observación moderna o científica se relaciona con las actitudes sociales, con la tradición del grupo, con el fondo cultural y con otros datos que pueden obtenerse ventajosamente mediante el método casuístico. Como sostiene Caroline F. Ware³⁸ cuando se hace el estudio de un área urbana desorganizada, no se puede aplicar el método estadístico, debido a la gran heterogeneidad y enorme grado de “variedades no relacionadas” dentro de la situación problemática que desafían la clasificación estadística.

36 Véase Editorial “Surveys and Surveys” (Encuestas y Encuestas), *The Survey*, xxxv, (febrero de 1916), 613-614.

37 Véase a Odum y Jocher, *op. cit.*, p. 246; y también a Carl C. Taylor, “The Social Survey and the Science of Sociology” (La Encuesta Social y la Ciencia de la Sociología), *The American Journal of Sociology*, xxv (mayo de 1920), 748.

38 “Methods of Studying a Highly Disorganized Urban Area” (Método de Estudio de un Área Urbana Sumamente Desorganizada), *Social Forces*, x (marzo de 1932), 378-382.

Es cierto que el método casuístico puede ser usado por el observador social en un sentido más restringido del que emplea el investigador social, pero el primero cuando está científicamente entrenado para hacer el diagnóstico de los problemas de la comunidad no puede quedar satisfecho con una descripción superficial de los problemas corrientes, de los síntomas visibles y de las condiciones materiales commensurables, sino que tratará de comprender la vida y la situación total problemática, el escenario social y el origen y desarrollo natural de estos problemas. El observador social debe encargarse de hacer el diagnóstico de la comunidad si ha de ser un competente terapeuta social e ingeniero. Pero ningún terapeuta ya sea en el trabajo casuístico social o en la organización de la comunidad puede desatender el uso del método casuístico.

La técnica del estudio casuístico. Los estudios casuísticos, para ser útiles, deben de ser exactos y claros. Deberán referirse a los hechos relativos al proceso completo del devenir de la unidad estudiada. Deberán buscar los datos que puedan arrojar luz en los procesos, los factores causales, los porcentajes y la dirección de los cambios dentro de los patrones típicos sociales. Deberán también buscar los datos que ayuden a explicar “la alteración de la conducta humana, debida al efecto de los movimientos culturales que nos quitan y nos imponen hábitos materiales y no materiales de otros centros”.³⁹

Deberá presumirse en los estudios casuísticos, tal y como lo hicieron los Lynds, por ejemplo, en sus estudios del *Middletown* y el *Middletown in Transition* (Middletown en Transición), de que la identidad de la naturaleza humana y de las situaciones sociales persiste a través de una gran variedad de circunstancias y a pesar de los cambios de la conducta humana. Ellos nos dicen: “La naturaleza humana parece consistir de variaciones en unos cuantos lineamientos principales de actividades”: ganarse la vida; formar un hogar; educar a los jóvenes; en holgar en diversas formas de juegos, de arte, etc.; dedicándose a prácticas religiosas; y tomando parte también en las actividades de la comunidad.⁴⁰ Hablando llanamente, se puede decir, que cierto grupo particular de actividades y de instituciones sociales se repite una y otra vez dentro de la organización social de varios pueblos y comunidades, desde los de vida primitiva hasta los de vida contemporánea. Al estudiar un caso aislado, los autores no se interesaban por

39 Robert S. y Helen M. Lynd, *Middletown*, p. 5.

40 *Ibid.*, p. 4.

él como una entidad definida, sino como unidad social de la que el caso era un tipo representativo. Trataron de relacionar sus descubrimientos con las tendencias sociales, la opinión pública y las actitudes sociales para con los cambios culturales del Middletown así como de cualquier otra comunidad similar que sea representativa de este tipo de vida americana.

Con objeto de facilitar el estudio de las tendencias de los cambios de conducta y de las ondas naturales que inundan la comunidad, se hace necesario adoptar una línea base —los Lynds usaron el año y las actividades de 1890— para proyectar sobre ellas la vida contemporánea, presumiendo que la angosta cinta de treinta y cinco años (1890-1925) indicaría las actividades típicas de cientos de ciudades americanas del mismo período.⁴¹ Lo que debe ser la línea base depende sobre todo de la existencia de datos adecuados, de las fuentes y de las personas que puedan competente y de una manera objetiva reconstruir el pasado. (Véase el capítulo sobre el “Método Histórico y el Fenómeno Social” en el presente volumen).

Al resumir su tarea los Lynds dijeron que contenía lo siguiente:⁴²

... un estudio, funcional * y dinámico de la vida contemporánea de esta comunidad americana específica, a la luz de las tendencias de los cambios de conducta observables en ella durante los últimos treinta y cinco años.

Un ensayo tan comprensivo necesariamente implica el uso de datos de grados muy variables en sus alcances y adecuados para la estadística. Algunos tipos de conducta en el estudio de la ciudad descansan en la observación de todo el período desde el año de 1890; en otros casos se obtuvieron solamente ligeros rasgos de evidencia. Muchas conversaciones entre la gente, como por ejemplo —la conversación que tiene lugar alrededor de una mesa a la hora del lunch, en las esquinas de las calles, o cuando esperan que empiece el juego de basket ball—, nos es presentada aquí, no porque nos ofrezca una evidencia válida científicamente, sino porque nos da una introspección de los hábitos y las maneras de pensar de la ciudad. En el intento de combinar

41 *Ibid.*, p. 6.

42 *Ibid.*, p. 6. Reimpreso con permiso de Harcourt, Brace and Co.

* “Funcional” denota aquí una mayor actividad de vida o aquello que contribuye a la misma.

estos diversos tipos de datos para formar el cuadro de la situación total, aparecen omisiones y errores que guardan proporción con el estudio. Debemos de tener presente dos hechos salvedores: no se trata de probar ninguna tesis con los datos presentados, y se hacen todos los esfuerzos posibles para avisar en dónde está el peligro.

Los datos pueden reunirse tomándolos de los registros escritos en forma de autobiografías (especialmente cuando han sido suplementados y comprobados con entrevistas personales, y los datos aprovechables contenidos en los registros de los casos sociales, cartas e informes de personas que conoce el registrador) los diarios y las cartas pueden obtenerse directamente de las personas o de los miembros del grupo, y de las instituciones sociales mediante entrevistas y observaciones. La introspección crítica, la comprobación cuidadosa y la eliminación discreta deberán acompañar a la recolección de los datos de estas diversas fuentes.

Algunos de los mejores estudios casuísticos han sido aquellos que utilizaron varias técnicas y diversas fuentes. Nels Anderson,⁴³ por ejemplo, obtuvo datos casuísticos de los mismos vagabundos, entrevistándolos y observándolos en la jungla, en los caminos, y en las misiones en Hoberhemia. Los vagabundos proveyeron a Anderson de poemas, canciones y baladas⁴⁴ —expresiones de sus sentimientos— y de artículos de los estatutos de sus organizaciones. Anderson obtuvo informes de los archivos de las agencias médicas y sociales, de los periódicos y revistas, de los líderes de la comunidad y del pueblo mismo. Utilizó también ciertos sistemas de registro⁴⁵ algunos materiales estadísticos, cuadros, oraciones y una gran cantidad de literatura, libros, revistas, editoriales, documentos, estadísticas, etc., etc. En una palabra, Anderson abarcó todos los recursos recientes y remotos, documentos y fuentes personales, que proporcionaron datos relativos a la vida “interior” y también de la vida material del vagabundo, con datos que comprobaban, suplementaban y corroboraban unos y otros.

Tomemos un ejemplo más reciente (1938) el estudio casuístico llevado a cabo por Ruth Shonle Cavan y Katherine Howland Ranck sobre *The Family and the Depression* (La Familia y la Depresión) y examiné-

43 Véase “The Hobo” (El Vagabundo).

44 *Ibid.*, pp. 199-214.

45 *Ibid.*, pp. 73, 100-128.

moslo. Estas autoras —una socióloga y una trabajadora social— usaron cuanto dato pudieron obtener mediante el método ecológico ⁴⁶ (localizando a las familias entrevistadas y estudiando el efecto de la vecindad sobre la vida del grupo familiar; los tipos de movilidad y sus efectos en la familia); el método estadístico ⁴⁷ (lugar de nacimiento del cabeza de familia, filiación religiosa, ocupación de la madre, tipos de ocupaciones, status económico, tiempo disponible para el descanso, etc.); entrevistas; ⁴⁸ cuestionarios. Obtuvieron informes primarios de los sujetos y utilizaron los registros de casos de las agencias sociales.

El “registro-de-vida” como dato casuístico. Otros estudios casuísticos ⁴⁹ han utilizado extensamente los “registros-de-vida” como tipos reveladores de datos casuísticos. Thomas y Znaniecki los consideran como “el tipo perfecto de material sociológico”, ⁵⁰ porque representan un registro detallado de la “vida interior” de una persona con una gran riqueza de experiencia, recuerdos vividos, la tensión de las situaciones y multitud de reacciones para con las situaciones sociales que son muy difíciles de obtener por un extraño mediante la entrevista. Y sostienen que los dichos “registros-de-vida” deben ser suplementados por otros estudios “de estos mismos individuos en su completa evolución personal, como componentes concretos del mundo social” ⁵¹ en que vive.

La Investigación de las Relaciones Raciales utilizó también un gran número de “registros-de-vida” como material casuístico personal y comprensivo (véase el final de este capítulo para la discusión de las limitaciones de los “registros-de-vida”, como dato sociológico) que trata de obtener la historia personal de la vida de los orientales dentro de “la fusión racial en Norteamérica”. Contaban para cuando les fuere necesario

46 Véase a Cavan y Ranck, *op. cit.*, pp. 16-17, 182-185.

47 *Ibid.*, pp. 18-23, 44-45, cap. x.

48 *Ibid.*, pp. 18-42; caps. iv, v, vi, vii, viii.

49 Véase a E. T. Krueger, “The Value of Life-History Documents in Social Research” (El Valor de los Documentos de la Historia de la Vida en la Investigación Social), *Journal of Applied Sociology*. ix (enero-febrero de 1925), 196-201; también E. S. Bogardus, *Introduction to Social Research* (Introducción a la Investigación Social), cap. x; también a W. C. Smith, *Americans in Process* (Progreso de los Americanos).

50 *The Polish Peasant in Europe and in America* (El Campesino Polaco en Europa y en América), p. 1832.

51 *Ibid.*, pp. 1835-1836.

52 Anotado por E. S. Bogardus, *op. cit.*, p. 152.

con una guía histórica de la vida (preparada por el doctor Robert E. Park) que subrayaba principalmente los puntos siguientes:⁵² 1) historia del primer contacto con las ideas y las prácticas americanas; 2) historia del conflicto con dichas ideas y prácticas, con las costumbres, convencionalismos y standards americanos; 3) historia de las acomodaciones hechas en el país adoptado; 4) actitudes sociales y filosofía de la vida. Anotamos aquí los lineamientos de esta guía histórica de la vida porque indica el tipo del dato casuístico que se necesita para comprender los procesos y las actitudes sociales no solamente de las personas en transición de una cultura a otra, sino también —con ciertas modificaciones— los procesos y actitudes sociales de muchas personas dentro del medio urbano:

I. *Vida anterior.*

1. ¿Cuál ha sido su vida, es decir, su lugar de residencia, su ocupación y ambiciones antes de venir a América?
2. ¿Cuándo oyó usted hablar por primera vez de América y cuáles fueron sus primeras nociones e intereses con relación a ella?
3. ¿Cuáles son las historias, leyendas y conceptos generales más comunes sobre América en el país de su origen en la época de su salida?

II. *Primeras impresiones de América.*

1. ¿Qué fué lo que más le interesó de América cuando la vió por vez primera?
2. ¿Qué fué lo más difícil de comprender, en sus nuevas experiencias en esta tierra?
3. ¿Cuáles fueron sus primeras y mayores dificultades para abrirse camino y acomodarse en América?
4. ¿Le parecían extraños sus paisanos en nuestro país, o se sentía usted con ellos como en su casa?
5. ¿Qué fué lo que más le disgustó de América?
¿Qué opina usted de la libertad de las mujeres jóvenes?
¿Qué del candor con que los americanos discuten los asuntos amorosos y de materia sentimental en sus conversaciones diarias, en sus periódicos y en sus películas?
6. ¿Hasta dónde han cambiado sus nociones acerca de la libertad de la mujer, de la independencia de los niños, etc., como resultado de su estancia en América?

7. ¿Qué opina usted de la generación joven? ¿Les causan conflictos con sus padres la libertad e independencia que disfrutaban? ¿Los incapacitan para vivir en los países viejos?
8. ¿Cómo se han enfrentado usted y sus paisanos con el problema de su segunda generación?

III. *Contactos sociales.*

1. ¿Hasta dónde ha dominado usted la conversación y la escritura de nuestra lengua?
2. ¿Qué periódicos, magazines o libros lee usted en inglés? ¿Qué libro de los que ha leído le ha interesado más?
3. ¿Qué relaciones ha entablado usted entre americanos y qué intimidad alcanzan las mismas?
4. ¿Es usted miembro de alguna iglesia u organización social que lo pueda poner en contacto con nosotros?
5. ¿Qué hacen sus paisanos, independientemente, o asociados con otras personas, para mejorar las condiciones de su colonia?
6. ¿En qué forma ha afectado el país su vida personal y la de su familia? ¿Lo han convertido en nómada o le han hecho perder su hogar? ¿Cómo se propone usted resolver estas dificultades?
7. ¿Tienen sus paisanos más dificultades, divorcios y deserciones aquí, que en su país? ¿De ser así, a qué lo atribuye usted?

IV. *Conflictos y Acomodaciones.*

1. ¿Ha tenido usted dificultades para encontrar una casa habitación que le convenga? ¿No se ha visto usted en conflicto con sus vecinos debido a estos esfuerzos? ¿De qué manera ha solucionado usted el caso, y sobre qué términos?
2. ¿No le ha ocurrido a usted algo en sus experiencias, que le obligue a evitar el trato con los americanos, a guardar la distancia o a conciliar sus sentimientos para con ellos?
3. ¿Si tuviera usted la oportunidad de su vida para expresar sus sentimientos más profundos acerca de los americanos, qué diría usted?

4. ¿Cómo interpretamos mal y juzgamos equivocadamente a los extranjeros y especialmente a sus paisanos?
5. ¿Proyecta usted regresar finalmente a su país natal, o enviar únicamente a sus hijos? De no ser así, ¿a qué se debe?

V. *Filosofía de la vida.*

1. ¿Hasta dónde ha podido usted realizar sus ambiciones con que llegó?
2. ¿Qué ilusiones abrigaba usted con relación a la vida en América, y hasta dónde se ha reconciliado usted con la misma?
3. ¿Es usted cosmopolita? ¿De ser así, cree usted que semejante ideal se esté realizando o que pueda realizarse?
4. ¿Cuáles son o serán sus ambiciones respecto a sus hijos?
5. ¿Es usted partidario del matrimonio entre extranjeros y nacionales? De no serlo ¿cómo cree usted que se deba resolver el problema racial?

E. S. Bogardus ha escrito unas guías biográficas⁵³ para que sean utilizadas en los estudios casuísticos de los nativos americanos en los estudios de las relaciones entre maestro y discípulo, en los de los matrimonios inter-raciales, en los problemas de la infancia, en los de los "gangs" de muchachos, en los de las agencias de asistencia y en otros estudios.

Los estudios casuísticos adecuados tratan de obtener las biografías de las unidades en estudio, incluyendo la experiencia personal o del grupo, las actitudes sociales, las reacciones mentales estimulantes, las fuerzas y valores sociales, y, los *standards* del grupo. Los estudios casuísticos apropiados deberán subrayar la historia natural de las unidades estudiadas como entidades y organizaciones que funcionan socialmente, incluyendo los conflictos, las crisis, las acomodaciones y la filosofía de la vida y del trabajo.

Diarios y Cartas. Los diarios y las cartas pueden suplementar los datos casuísticos obtenidos en otras fuentes, y por otros medios. Los primeros pueden arrojar luz en los nuevos contactos sociales de una persona y en las experiencias que cree de importancia y que le den motivo para hacer

53 *Ibid.*, pp. 159-176.

comentarios.⁵⁴ Los diarios nos proporcionan los datos de las ocurrencias tal y como acontecieron, en vez de confiarlas únicamente a la memoria. Es excesivamente difícil conseguir diarios escritos con propiedad, pero dondequiera que existan, deberán utilizarse para comprobar y amplificar otros datos casuísticos sobre el objeto estudiado.

Las cartas pueden también suplementar los datos casuísticos disponibles. Y son muy valiosas porque contienen a menudo material íntimo y ponen al descubierto actitudes personales “ocultas”, reacciones emocionales e intereses personales, que por lo general no están incluidos en otros documentos o en las entrevistas. Thomas y Znaniecki han hecho un uso muy extenso de las cartas⁵⁵ (15,000), y las han clasificado en cinco categorías: 1º cartas ceremoniales, 2º informativas, 3º sentimentales, 4º literarias, y 5º de negocios.⁵⁶ Debido a estas cartas los autores pudieron formarse una idea de la solidaridad personal y familiar, de las experiencias personales de los intentos de adaptación a las situaciones de una vida nueva, de las reacciones íntimas en contra de un medio social nuevo y de los sentimientos íntimos y las reacciones emocionales hacia las personas, las instituciones, que se omiten por lo general en los documentos más formales y en las entrevistas.

Todos están de acuerdo, por lo general,⁵⁷ en que los usos del cuestionario y el de la cédula son altamente inefectivos en el estudio de una biografía en evolución, con factores inconmesurables e intangibles y con procesos y factores sociales que no pueden aclararse con un “sí” o un “no”, ni con una simple marca de registro. Los datos casuísticos, en cambio, son en gran parte datos cualitativos que pueden medirse con propiedad en una forma cuantitativa. No existe una fórmula adecuada que pueda describir las funciones de una vida⁵⁸ o las “energías sociales”.

54 Véase a Robert E. Park, *Fields Studies in Americanization* (Estudios de Campo en la Americanización). Berkeley, California: Universidad de California Extensión División, Asignación 3.

55 Véase *op. cit.*, pp. 303-1115.

56 *Ibid.* p. 308 y ss.

57 Véase a Read Bain “An Attitude on Attitude Research” (Actitud de una Actitud de Investigación), *American Journal of Sociology*, xxxiii, (mayo de 1928), 940-957; y también a Odum y Jocher (quienes anotaron varias autoridades), *op. cit.*, p. 236.

58 Cf. C. E. Gehlke, “The Use and Limitation of Statistics in Sociological Research” (El Uso y Limitación de las Estadísticas en la Investigación Sociológica), *Publications of the American Sociological Society*, xxi (1927), 142.

Criterio biográfico. John Dollard tiene hecho un profundo estudio sobre *Criteria for the Life History* (Criterio para una Biografía) y para juzgar la técnica biográfica. Podemos presentar solamente un breve resumen del mismo (aconsejamos a los lectores que lean cuanto antes la obra de Dollard completa) ⁵⁹ y que es como sigue:

I. El sujeto deberá ser considerado como un espécimen dentro de una serie cultural.

II. Las fuerzas orgánicas de la acción, que se toman en cuenta, deberán ser aquellas que sobresalen socialmente.

III. Deberá reconocerse el papel peculiar que desempeña el grupo familiar, al transmitir la cultura.

IV. Deberá exponerse el método específico de elaboración, de los materiales orgánicos que se transforman en conducta social.

V. Subrayar, el carácter continuo de la experiencia relacionada desde la infancia hasta la edad adulta.

VI. Especificar de una manera cuidadosa y continua la "situación social" como factor.

VII. Deberá organizarse el material biográfico conceptualizándolo.

Este sano criterio le concede considerable importancia a "las series específicas relacionadas y coordinadas de las configuraciones continuas experimentales" dentro de un "complejo patrón cultural" de "materiales orgánicos" "que motivan la conducta social". Debemos recordar también que este criterio puede servir de guía en los intentos actuales para obtener nuevos datos.

Los estudios casuísticos comprensivos abarcan por lo general un largo período de tiempo. Representan un problema cuidadosamente seleccionado y bien definido; es decir, se hace en ellos un estudio intensivo de ciertas personas, de ciertas familias de una comunidad particular, de una situación social definida o de una institución social o económica, etc. ⁶⁰

59 Página 8 y ss.

60 Odum y Jocher, *op. cit.*, p. 235.

en todos sus componentes en constante evolución, en lugar de presentar un cuadro de una sección transversal en un período determinado. Los estudios casuísticos de los grupos sociales, de las comunidades o instituciones deberán consistir de cierto número o combinación de estudios casuísticos. Por ejemplo, "cualquier estudio casuístico apropiado de una familia, incluirá estudios de cada uno de los miembros de la misma en sus relaciones con cada uno de los otros miembros y el cuadro completo sería el estudio casuístico de esa familia. Y lo mismo, un estudio casuístico de una comunidad podrá incluir los estudios casuísticos de cierto número de prominentes . . . líderes . . . como estudios de las instituciones dominantes".⁶¹

¿SON TÍPICOS LOS CASOS?

Lo "típico" y lo representativo de los casos y de los registros biográficos ha sido muy importante para los sociólogos. La vida es extremadamente compleja y variada. Si pudiéramos encontrar otros Middletown o Russian-Town, u otros Young-Lonigans, o Jack Rollers, o bien algunos grupos de *gangs*, vagabundos, o de campesinos polacos, suficientemente similares a los descritos por los autores, en los estudios mencionados, ¿ellos nos capacitarán para decir que estos casos, que fueron estudiados tan extensamente con tanto cuidado y paciencia, son verdaderos representativos de su clase? ¿Estaremos capacitados para decir que las interpretaciones hechas sobre ellos no son simplemente subjetivas? La respuesta a estas preguntas, depende hasta cierto punto cuando menos, de la elección hecha por los que estudiaron los datos, de su habilidad como observadores imparciales y como narradores exactos y competentes, pero sobre todo de su habilidad para encontrar y reconocer los casos representativos.

Aquellos que han tenido una oportunidad de estudiar cientos de casos,⁶² principalmente mediante el método casuístico, han encontrado asombrosas similitudes y uniformidades dentro de ciertas clases. Cuando examinamos los descubrimientos de hombres como Healy y Burt, en el

61 Véase a Odum y Jocher, *op. cit.*, 235. Véase también a L. L. Bernard, "The Development of Methods in Sociology" (El Desarrollo de los Métodos Sociológicos), *The Monist*, xxxviii (abril de 1928), 313.

62 Véase a William Healy, *The Individual Delinquent* (El Delincuente Individual); Cyril Burt, *The Young Delinquent* (El Delincuente Joven); John Slawson, *The Delinquent Boy* (El Muchacho Delincuente).

terreno de la delincuencia, nos encontramos similitudes enormes en los casos que cada uno de ellos estudió independientemente, en diversos períodos y en distintos países y bajo diferentes condiciones sociales. Los complejos de la conducta y los patrones sociales, en ciertos niveles de la edad, en los socio-económicos, y de organización familiar, fueron los mismos para grandes grupos de jóvenes de ambos sexos.

Thomas y Znaniecki⁶³ encontraron “que no solamente los simples valores y actitudes, y los factores elementales sino también combinaciones más o menos completas de series de hechos, presentan ciertas similitudes” de unidad en unidad. Sin embargo, “no se puede presumir que esta similitud llegue hasta una identidad absoluta; la identidad es siempre aproximada solamente... Pero el concepto del tipo... únicamente requiere la identidad aproximada de los casos individuales, y se supone que una clase posee solamente una generalidad relativa.”⁶⁴

Los psicoanalistas,⁶⁵ y muy particularmente los Freudianos, han desarrollado toda su técnica del psico-análisis y una terminología muy elaborada, sobre la convicción de que existen ciertas *constancias* o *persistencias* transmitidas de un medio heredado a otro partiendo desde las condiciones primarias.

Franz Boas en su bien conocido estudio *The Mind of Primitive Man*,⁶⁶ (El Pensamiento del Hombre Primitivo) se inclina por la conclusión de que la organización de la mente humana, es prácticamente idéntica entre todas las razas humanas y que la manera de pensar y de obrar son las mismas.

E. W. Burgess⁶⁷ basado en extensas y concretas observaciones, nos ha dado una muy útil clasificación de los patrones de conducta personal. Mientras que el papel y el medio social de una persona modifican el efecto y las condiciones de los patrones de conducta personal y el tipo de la personalidad, este último tiende, sin embargo, a permanecer más o menos constante, debido a la herencia biológica y social.

63 *Op. cit.*, p. 1838.

64 *Ibid.*, pp. 1838-1839.

65 Véase a Anna Freud, *The Technique of Child Analysis* (El Análisis Técnico del Niño); Franz Alexander y William Healy, *Roots of Crime* (Las Raíces del Crimen).

66 Página 102.

67 “The Study of the Delinquent as a Person” (Estudio del Delincuente como persona), *The American Journal of Sociology*, xxviii, (mayo de 1923), 665.

Cuando examinamos algunos estudios comparables de grupos culturales (comparables en ciertos aspectos principales de la vida y de la organización), nos vemos nuevamente sorprendidos por cierta similaridad y uniformidad de los patrones. En la obra de Thomas y Znaniecki *Polish Peasant in Europe and America* (El Campesino Polaco en Europa y en América), en la de Raymond *Peasants* (Campesinos), (aunque esta última está escrita desde el punto de vista literario), en la de McLean⁶⁸ *That Mexican* (Ese Mexicano), en la de Young *Pilgrims of Russian-Town* (Emigrantes de una Aldea Rusa), y en la de Day⁶⁹ *Russians in Hollywood* (Los Rusos en Hollywood), encontramos que los conflictos culturales, los ciclos de asimilación, los procesos de organización, de desorganización y reorganización de estos diversos grupos —campesinos Polacos, Rusos y Mexicanos en las ciudades americanas— tienen tantos elementos comunes y presentan tantos patrones de conducta prácticamente idénticos que nos permiten hacer generalizaciones con cierto grado de libertad. Además, los cambios dinámicos y las metamorfosis que han sufrido estas comunidades, presentan también cierto grado de regularidad, de consistencia y de uniformidad. Y no solamente con constantes y determinados rasgos de la personalidad sino que también los cambios sociales presentan regularidades y consistencia en sus patrones y recurrencias.

No debemos de presumir por esto que todos los aspectos de la vida son comparables y pueden someterse a clasificaciones y generalizaciones. Es tarea del estudioso la de descubrir lo único y lo homogéneo y basar su análisis conforme a ello. Es decir, deberá indicar si es 1º “otro caso de la misma clase, 2º si es un caso negativo, o 3º un caso marginal”. La clasificación de Miss Palmer es también útil: ⁷⁰

Es una observación muy común la de que cualquier caso tiene tres importantes características: 1) las que son comunes a todos los individuos en la especie a que pertenecen, 2) variaciones de estos atributos comunes que son característicos de los grupos dentro de una misma especie y 3) otras características que pertenecen únicamente al individuo y lo distinguen de los otros seres dentro de las especies.

68 Robert N. McLean.

69 George M. Day.

70 Vivien Palmer, *Field Studies in Sociology* (Estudios en el Campo de la Sociología), p. 21. Véase también a Mary Richmond, *Social Diagnosis* (Diagnosis Social), pp. 375, 381.

Valor de los datos casuísticos en los estudios sociales. El valor de los datos casuísticos, sobre todo cuando presentan una biografía más o menos completa, descansa principalmente en su tendencia a disminuir el peligro de la interpretación errónea, como sucede en los casos en que se presentan solamente hechos abstractos aislados sin relación alguna, en los estudios cuantitativos sin suplementarlos con los datos casuísticos. Las situaciones sociales y la experiencia no pueden divorciarse del contexto ni de su pasado; pues se refieren más bien a la totalidad, pasado y presente, o a la configuración total.

La Sociología trata de estudiar la realidad social. Es difícil de concebir ésta en la forma de una tabla estadística, dado que la misma es verdadera únicamente, cuando se le toma juntamente con el medio, los hechos sociales y todos los elementos personales y del grupo que la producen. Los datos casuísticos son el medio con el cual “debemos de alcanzar las experiencias humanas y las actitudes que constituyen la realidad social activa y completa bajo la formal organización de las instituciones sociales, o detrás del fenómeno de masa estadísticamente tabulado y que aceptado por sí solo, no es otra cosa que los síntomas de procesos causales desconocidos, que pueden servir únicamente como fundamento provisional para las hipótesis sociológicas”.⁷¹ Además, la realidad social, la personalidad, las actitudes y las situaciones sociales —como procesos causales— se manifiestan “solamente en el curso de (su) vida social y en un momento particular de (su) vida”.⁷²

Thomas y Znaniecki son de la opinión de que si la ciencia social tiene que recurrir al empleo de datos distintos de los proporcionados por la historia viva, esto se debe “únicamente a la dificultad práctica para obtener en el momento dado un número de dichos datos suficiente para cubrir la totalidad de los problemas sociológicos y a la enorme cantidad de trabajo que se necesita para un análisis adecuado de todo el material personal indispensable para caracterizar la vida de un grupo social”.⁷³

Limitaciones del método casuístico. Después de completar un largo estudio de los diversos aspectos de algunos casos, aparece la tendencia a la generalización. Hay una propensión a olvidar que no obstante la gran cantidad de datos colectados en algunos casos, las deducciones son exce-

71 W. I. Thomas y Florian Znaniecki, *op. cit.*, p. 1834.

72 *Ibid.*, p. 1837.

73 *Ibid.*, p. 1832-1833.

sivamente peligrosas, si no casi imposibles. Frecuentemente se oye la disculpa de que la generalización se basó en el conocimiento personal de otros casos, pero según afirma Rice, los casos no estaban “formalmente registrados y no constituían un conjunto ordenado de evidencia objetiva para demostrar la relación alegada”.⁷⁴ Pero, después de todo, ¿es esta limitación inherente al método casuístico o es sólo el resultado del pensamiento inescrupuloso y anticientífico de quien emplea este método como medio para conseguir un fin, de la misma manera que hubiera empleado cualquier otro método?

Kimball Young⁷⁵ en su intento para resumir las limitaciones del método casuístico indicó que “los reportes están expuestos a errores de percepción, de memoria, de juicio y de prejuicio, con una tendencia especial a subrayar los sucesos excepcionales”. La misma proporción puede presentarse en muchos otros casos en que se emplee cualquier otro método. También es una equivocación suponer que los reportes son la principal fuente de información de los datos casuísticos. Como se ha indicado anteriormente, los errores en los informes pueden aparecer cuando los datos casuísticos han sido extraídos de diversas fuentes. Las otras limitaciones que menciona Kimball Young son válidas. Los datos subjetivos reunidos por el método casuístico no se orientan hacia una verificación cuantitativa; “las pruebas generalmente se descuidan y por lo tanto las generalizaciones pueden resultar falsas”; muchos de los datos empleados, “representan casos excepcionales”.⁷⁶

Read Bain ataca vigorosamente el valor de los reportes tomados de la vida como material científico de significación porque no proporciona “aspectos de los fenómenos impersonales, universales, no éticos y no prácticos”.⁷⁷ Sostiene también que el valor de los reportes de la vida se ve seriamente disminuído porque:

74 Stuart A. Rice, *Statistics in Social Studies* (Las Estadísticas en los Estudios Sociales), p. 209.

75 “Method, Generalization and Prediction in Social Psychology” (Método, Generalización y Pronóstico de la Psicología Social), *Publications of the American Sociological Society*, xxviii, (1933), 29.

76 *Ibid.*, p. 29.

77 “The Validity of Life Histories and Diaries” (La Validez de las Biografías y los Diarios), *The Journal of Educational Research*, iii (noviembre de 1929), 156-161.

1. El sujeto puede escribir lo que quiere el investigador, o lo que él cree que quiere . . . mientras más grande es el informe y mientras más cuestionarios comprende, mayor es este peligro. Mientras más subjetivo es todo el proceso tiene mayores *reportes*. Ahora bien, el reporte es casi condición *sine qua non* para obtener los documentos biográficos . . . Las historias biográficas se prestan para llevar implícitos los deseos, actitudes y otras reacciones verbo-emocionales que el investigador, más o menos inconscientemente pone, por sugestión en el cerebro del sujeto.

2. El sujeto se inclina más a auto-justificarse que a ser real . . .

3. Intimamente relacionado con lo anterior está el “prurito literario.” Esto se traduce inevitablemente en afirmaciones románticas, olvidos convenientes y la mención de cosas que nunca sucedieron, especialmente los “deseos”, esperanzas, temores y otras reacciones emocionales del sujeto . . . Consecuentemente su historia lo presenta no como *es*, sino como piensa que *es*, o como desea o espera ser, o piensa que puede hacer creer a alguien que *es*, o *fué* o puede ser.

4. El investigador tiende a ver lo que está buscando . . . Las escuelas psicoanalíticas de Adler, Jung y Freud sirven de ejemplo. Todos son “hombres de ciencia”; pero en un caso determinado uno ve “inferioridad orgánica”, otro introversión o extroversión y arquetipos raciales y el otro ve complejos sexuales y *libido* reprimido.

5. La mayoría de los sujetos que proporcionan documentos biográficos tienen algún problema, son personas anormales o anormalmente socializadas. De allí que la generalización pueda ser “científicamente válida” solamente para un grupo comparativamente pequeño; y como “cada caso es único”, aún en dichas circunstancias hay muchas dudas. Esta no es una objeción completamente válida puesto que hay cierta uniformidad en la conducta normal, pero dicha “uniformidad” como toda generalización científica, es una abstracción; esto es, más o menos ficticia y, por lo tanto, su derivación debe obtenerse a través de los métodos usuales de la ciencia, que son difíciles de aplicar sin destruir lo racional del método de documentos biográficos.

Si no es “formalizada y abstracta” no puede ser ciencia; pero si lo es, “el único valor del documento personal se perderá”. *

6. El investigador generalmente desea ayudar al sujeto...

7. Las situaciones casuísticas son raramente comparables... es un universo pluralista de variables...

8. Debe deducirse la terminología “científica” de los documentos biográficos. El sujeto dice “su propia historia con sus propias palabras”. Los conceptos lógicos, unidades de clasificación científica, deben ser leídos entre líneas por el investigador.

Estas limitaciones pueden ser superadas, en cierta medida, cuando completamos, comparamos y analizamos nuestros datos cuidadosamente, cualquiera que sea su fuente. Podemos también reducir algunas de las dificultades, si se emplean solamente personas bien entrenadas para recoger los datos casuísticos y si se usan métodos sistemáticos de exploración y registro.

REGISTRO DE LOS DATOS CASUISTICOS

Todo el proceso de verificación, organización e interpretación de los datos casuísticos, puede facilitarse mucho adoptando una forma definitiva de documentación al principio del estudio y empleando alguna de las sugerencias presentadas en relación con los informes de las entrevistas. Vivien Palmer⁷⁸ ha proporcionado una base que sirve para la documentación de los datos casuísticos y que se emplea en la forma siguiente: (Aunque la discusión de Miss Palmer acerca de la documentación intenta quizás guiar al investigador cuando ya esté listo para preparar una copia final de su manuscrito, debe tenerse presente dicha forma al principio de su estudio.)

1. Una introducción preliminar que sirva para identificar los datos por medio de: a) referencia a la fase del estudio a que se refiere el documento; b) el número del documento; c) el nombre del investigador; d) el

* Cf. E. W. Burgess, “The Family and the Person” (La Familia y la Persona), *Publications of the American Sociological Society*, 1928, 22: 133-145. El estudio ha confirmado el punto de vista del doctor Burgess.

⁷⁸ *Fields Studies in Sociology* (Estudios en el Campo de la Sociología), pp. 193-199.

nombre del informante y sus relaciones con la situación descrita; e) la fecha de la entrevista; f) las condiciones en que ésta tuvo lugar; g) la naturaleza confidencial de la información, esto debe ser indicado por lo menos en los casos en que el informante considera los datos como de dicha naturaleza.⁷⁹ Esta forma es sólo sugestiva en los casos en que el investigador desea proseguirlos o desarrollarlos para satisfacer sus necesidades particulares.

2. Una exposición de los problemas formulados aclara y da relieve a los objetivos del estudio, tanto para el autor, como para otros estudiosos que puedan más tarde consultar dichos documentos. Deben hacerse referencias a los cuestionarios, notas marginales e hipótesis que se hayan formulado.

3. La exposición de los métodos y técnicas empleados (entrevistas, observación personal, cédulas, cuestionarios, etc.) es “tan importante para el uso de un documento, como lo es saber si se ha empleado un termómetro Fahrenheit o centígrado para obtener los resultados de un determinado experimento de laboratorio”.⁸⁰

4. Un reporte o registro de los datos más importantes que describe una situación social particular, una personalidad, un evento o un proceso. Todo el documento puede conservarse intacto, si no es demasiado complejo, o puede segmentarse una copia, respetando los puntos predominantes que presenta.

5. Algunas notas preliminares, o crítica de los datos anexados al documento, son esenciales, mientras el informante y los datos están todavía frescos en la mente del investigador. Defensas, razonamientos, opiniones, objetivos, etc., son importantes, no sólo para evaluar la realidad de los datos, sino también desde el punto de vista de los intereses y estado emocional del informante. Pero dichas reacciones no deben ser confundidas con otros hechos y con otras actitudes. El profesor Giddings⁸¹ sintetiza el problema de la manera siguiente:

La historia y el estudio casuísticos tienen una forma narrativa. Por lo tanto, la descripción exacta es uno de sus elementos esenciales. La tarea no se ha completado cuando simplemente se ha llevado a cabo y se ha anotado la observación, sino que debe

79 *Ibid.*, p. 194.

80 *Ibid.*, p. 195.

81 Franklin H. Giddings, *Scientific Study of Human Society* (Estudio Científico de la Sociedad Humana), p. 96.

describirse, clara y concretamente y en términos tan objetivos como sea posible. “Describir una historia casuística” es tan importante como describir un experimento de laboratorio. Los hechos y las circunstancias que no tengan influencia sobre el caso deben ser omitidos, pero debe tenerse mucho cuidado de que no se descuide nada que pueda, por algún motivo, modificar las conclusiones o ayudar en la interpretación. Debe haber secuencia lógica y continuidad y coherencia en toda la narración.

PREGUNTAS Y SUGESTIONES PARA UN ESTUDIO POSTERIOR

1. ¿Si usted estuviera haciendo un estudio casuístico de una comunidad o de un grupo cultural, qué clase de datos trataría usted de reunir a través del método casuístico? ¿Qué otros métodos emplearía usted para completar estos datos? ¿Por qué?

2. ¿Cuáles son los fines del método casuístico?

3. ¿En qué difiere el método del estudio casuístico en las investigaciones sociales, del mismo método aplicado al bienestar social? Explíquese ampliamente.

4. ¿Qué quiere decir el doctor Healy con la expresión: “Las estadísticas nunca dirán toda la historia”? ¿El método casuístico dirá toda la historia? ¿Qué método dirá toda la historia?

5. Como “cada caso es diferente” ¿cómo podemos generalizar los datos casuísticos?

6. ¿Cuáles son los valores y limitaciones del método de estudio casuístico? Explíquese ampliamente.

7. Explíquese en qué sentido *Pilgrims of Russian-Town* (Emigrantes de una Aldea Rusa) es un estudio casuístico. ¿En qué sentido es *Polish Peasant in Europe and America* (El Campesino Polaco en Europa y en América) un estudio casuístico? ¿Cuántos pequeños estudios casuísticos están contenidos en estos estudios más amplios?

8. ¿Si usted estuviera haciendo un estudio casuístico de la vecindad qué datos trataría de reunir? ¿De quién? ¿De dónde?

9. ¿Qué datos trataría usted de reunir si estuviera haciendo un estudio casuístico de una comunidad extranjera en un centro urbano? ¿De una institución social?

10. Léase *Natural History of a Delinquent Carcer* (Historia Natural de un Delincuente de Carrera), de Clifford R. Shaw, e indíquese qué métodos usa en su estudio. ¿Cómo analiza sus datos?

11. ¿Qué grado de interrelación hay entre el estudio casuístico y los métodos estadísticos? Explíquese ampliamente. ¿Cuáles estudios sociales han empleado con éxito ambos métodos?

12. ¿Cómo puede usted combinar estos dos métodos en su estudio? Explíquese ampliamente.

13. Léase *The Hobo* (El Vagabundo), de Nels Anderson e indíquense los diversos tipos de datos casuísticos que reúne su estudio. ¿Qué métodos empleó?

14. ¿Qué valor tienen los documentos biográficos en las investigaciones sociales? Examínese el artículo de E. T. Krueger en el *Journal of Applied Sociology*, ix (enero-febrero de 1925), 196-201 e indíquese la concepción de Krueger respecto al valor.

15. ¿Por qué creen Thomas y Znaniecki que “el documento biográfico es el tipo perfecto de material sociológico”? ¿En qué sentido es perfecto? ¿Qué otros tipos de datos pueden considerarse en la misma forma?

16. ¿Cuántos documentos biográficos sería bueno reunir? ¿De qué tipos de personas o grupos? ¿Cómo deben ser editados? ¿Analizados? ¿Comparados?

17. ¿En qué sentido los diarios y las cartas resultan apropiados para los estudios casuísticos? Léanse algunas cartas en el *Polish Peasant in Europe and America* (El Campesino Polaco en Europa y en América) e indíquese su valor como datos sociológicos.

18. ¿Cuántas de estas cartas se han reunido? ¿Cómo se han editado? ¿Analizado?

19. ¿Cuál es el criterio de la biografía? ¿Cuáles son sus reacciones respecto a la discusión que hace sobre este tema John Dollard?

20. ¿Cómo deben registrarse los datos casuísticos?