

La Sociología en el Mundo Greco Latino

*Por Lucio MENDIETA y
NUÑEZ, Doctor en Derecho.*

1. *El Problema del Estudio Histórico de la Sociología.*—2. *La Sociología en la Grecia Antigua.*—3. *Platón.*—4. *Aristóteles.*—5. *Polibio.*—6. *La Sociología en la Antigua Roma.*—7. *Lucrecio.*—8. *Cicerón.*—9. *Séneca.*—10. *Los Jurisconsultos Romanos.*

1. *El Problema del Estudio Histórico de la Sociología.*—Es tan grande aún la desorientación en los estudios sociológicos, que los sociólogos no han llegado a ponerse de acuerdo siquiera sobre la historia de su ciencia. Algunos pretenden considerar la historia de la Sociología a partir de la época en que aparecen las especulaciones e investigaciones más aproximadas al concepto especial que se han formado de ella.

Así, para René Maunier, la Sociología es “el estudio descriptivo, comparativo y explicativo de las sociedades humanas” y en consecuencia empieza con los primeros trabajos comparativos de distintas sociedades y por tanto la Biblia es el monumento sociológico más antiguo porque en ella se estudia comparativamente la organización de varios pueblos. Según este autor “solo se hace Sociología si se efectúan, entre hechos sociales ya descritos, comparaciones que conduzcan a su explicación”¹

Von Wiese afirma que “la Sociología, como ciencia particular de lo social, distintamente circunscrita, es un producto de nuestra época”.²

1 René Maunier. *Introducción a la Sociología*. Editorial Luz. Santiago de Chile. 1933, p. 68.

2 Leopoldo Von Wiese. *Sociología. Historia y Principales problemas*. Editorial Labor. Barcelona. Buenos Aires.

Para otros autores, la Sociología nace en la filosofía positiva de Augusto Comte y por lo mismo es éste su creador.

Sin embargo, la mayoría de los autores están de acuerdo en que en la historia de la Sociología debe considerarse una época de formación desde el más remoto pasado. El mismo Maunier dice justamente que quienes afirman que la Sociología nació a partir de la concepción filosófica de Augusto Comte, desconocen “la ley que rige todo conocimiento: la de constituirse por formación y progresión y no por revelación o creación. Los fundadores deben tener sus precursores. La historia no se concibe sin la prehistoria”.³

También Von Wiese está de acuerdo en que: “los primeros esfuerzos para lograr la delimitación precisa del objeto propio de la Sociología, comenzaron hace un siglo. Debemos por tanto, agrega, distinguir un largo período preliminar en la historia de la ciencia. Colocamos en él la Antigüedad, la Edad Media y el período posterior hasta fines del siglo XVIII”.

Para nosotros, la historia de la Sociología empieza en el mundo grecolatino, pues aún cuando, según lo ha demostrado Sorokin, se hallan notables contribuciones al pensamiento social en pueblos de otras civilizaciones como la India y China, la Sociología es una ciencia creada por la cultura de Occidente y sus más lejanos principios se dieron en los sistemas de los grandes filósofos griegos. De estos pasaron a la antigua Roma, en donde pensadores ilustres los imitaron, si bien introduciendo modificaciones y amplificaciones de cierta importancia. De todos modos, sirvieron, cuando menos, para mantener vivo el interés sobre los fenómenos sociales y para transmitir, a través de la Edad Media, gracias a la influencia que ejercieron sobre el movimiento intelectual del cristianismo, las aportaciones del pensamiento helénico a la configuración de la nueva ciencia en la época moderna.

De aquí se deriva la necesidad de comenzar cualquier ensayo de historia de la Sociología, a partir del mundo grecolatino y el valor científico de todos los estudios e indagaciones que se hagan para exponer, en forma sistemática y documentada, las teorías que hoy consideramos como sociológicas, de los grandes iniciadores de la cultura occidental.

2. *La Sociología en la Grecia Antigua.* Los filósofos de la Grecia antigua expusieron reflexiones sobre diversos fenómenos sociales; pero

3 René Maunier *Op. cit.*, p. 67.

son de tal modo fragmentarios los conocimientos que han llegado hasta nosotros respecto de sus sistemas ideológicos relacionados con el estudio de la sociedad, que la cita de algunos pensamientos aislados ofrece poca utilidad.

Se afirma, por ejemplo, que Heráclito consideraba que “La Guerra es madre de todas las cosas, reina de todas las cosas”, y es el origen de las clases sociales”⁴

Empédocles consideraba que además de la guerra, la amistad es “base del desarrollo de la naturaleza y de la sociedad”⁵

Entre los sofistas, Protágoras enseñaba la influencia de lo social en la moral y el valor relativo de ésta. “Bueno es lo que determinada sociedad estima como tal.” “Las normas éticas no son intemporales y absolutas, sino expresiones mudadizas, más o menos caprichosas, de ciertas costumbres, o manifestaciones contingentes de una voluntad suficientemente fuerte para imponerse a los demás.”⁶

En el campo de lo que hoy se denomina la Sociología del Derecho, es en donde se hallan mayor número de datos para establecer un sistema, si bien las especulaciones sobre esta materia van mezcladas con reflexiones filosóficas y sobre el *deber ser* que dificultan mucho la coordinación de ideas puramente sociológicas. A este obstáculo tiene que agregarse el hecho de que la mayor parte de las noticias que tenemos sobre el pensamiento de los primeros filósofos de la antigua Grecia, no son directas, sino que han llegado hasta nosotros a través de los diálogos de Platón y de las obras de historiadores como Tucídides y Jenofonte.

De las teorías griegas jurídico-sociales las que ofrecen más grande interés son la de los dos órdenes, la del origen y fundamento del derecho y la del pacto social.

Teoría de los dos órdenes. Arquélao de Mileto sostenía que “lo justo y lo injusto no lo son por naturaleza sino por ley”⁷

Contra esta teoría surgió la de los dos órdenes defendida por Antifón de Atenas, Hipias de Elis, Licofrón, Calicles y Alcidas.

4 A. Menzel. *Introducción a la Sociología. Fondo de Cultura.* México, p. 8.

5 A. Menzel. *Op. cit.*, p. 8.

6 Eduardo García Máynez. *El Derecho Natural en la Época de Sócrates.* Ed. Jus. México, 1939, p. 8.

7 Eduardo García Máynez. *Op. cit.*, p. 14.

Callicles observaba que al lado del derecho escrito hay un orden distinto, derivado de la naturaleza, oponía el orden legal (Nomos) al orden físico (Physis), o sea el derecho natural al derecho positivo.

Teoría del Origen o Fundamento del Derecho. Algunos pensadores de la Grecia antigua afirmaban que el derecho nace de la fuerza. El más fuerte es el que dicta la ley.

Así, Tracímaco exponía una doctrina según la cual “lo justo es aquello que conviene al más fuerte. Esta definición posee valor universal. Es una fórmula aplicable a cualquier sistema político. No se adapta únicamente al régimen democrático, o al monárquico, o al aristocrático, sino a todos ellos. Sea cual fuere la constitución de un Estado, sus leyes exigirán indefectiblemente lo que beneficie a quienes están en el poder. El derecho no es algo absoluto, una norma superior a la voluntad de los hombres, sino una creación de éstos, es decir, un conjunto de exigencias más o menos artificiales. La noción de lo justo determinase en función del interés del gobernante. En un régimen monárquico, la ley encubre la utilidad de un solo individuo, en las democracias, protege la voluntad de las mayorías y en los regímenes aristocráticos, asegura los intereses de unos cuantos hombres dueños del poder”.⁸

La influencia de los intereses sociales en la creación del Derecho fué expuesta por Callicles, para quien “las mayorías están integradas por los débiles. Para defenderse de los poderosos, los que no lo son se han unido, creando un derecho artificial cuyo postulado supremo estriba en afirmar una igualdad ficticia”.⁹

Protágoras afirmaba que: “En todos los Estados, la legislación depende de los intereses de la clase dominante.”¹⁰

Todas estas observaciones, por estar basadas en la realidad social y por su generalización tienen indudable carácter y valor sociológicos.

Teoría del pacto social. Para Sócrates, según las ideas desarrolladas por Platón en el diálogo “Critón”, la vida social del Estado se fundamenta en un pacto tácito de ciudadanía. El aspecto sociológico de esta idea se pone más de relieve en el siguiente comentario del licenciado Eduardo

8 Eduardo García Máynez. *Op. cit.*, p. 22.

9 Eduardo García Máynez. *Op. cit.*, p. 18.

10 A. Menzel. *Op. cit.*, p. 8.

García Máynez, a los argumentos centrales del “Critón” “Aquellos que han nacido en la ciudad, al amparo de la legislación ateniense; que en la ciudad han crecido, gozando de los beneficios que ofrece la comunidad organizada; que, teniendo en todo tiempo el derecho de abandonar la *polis*, no han ejercitado tal facultad, disfrutando en cambio de las prerrogativas inherentes a la ciudadanía, con su constante actitud revelan la voluntad de ser miembros del Estado, y el deseo de someterse a sus leyes, no únicamente para gozar de las ventajas que éstas otorgan, sino para cumplir los deberes que las mismas imponen. No se trata, pues, de un pacto expreso, sino de un tácito acuerdo, reiterado por una larga costumbre que, en ciertos casos como el de Sócrates abarca toda una vida.”¹¹

Como se ve, es poco; pero de gran importancia lo que sabemos en cuanto a lo explorado por los pensadores griegos de la antigüedad en materia de Sociología. Relaciones sistemáticas mucho más completas y coherentes pueden formarse con las enseñanzas de Platón y de Aristóteles. Platón representa en la Sociología griega, la tendencia idealista y Aristóteles la de los filósofos que especulan sobre la realidad social.

3. *Platón*. Filósofo griego (427-347 A. C.) discípulo de Sócrates, autor de numerosos *Diálogos*, género literario por medio del cual expone sus ideas filosóficas. La apasionante realidad social de su tiempo lo impele a ocuparse de ella y al hacerlo aun cuando sólo intenta crear un Estado modelo en el que no existen los vicios que advierte en la organización de los Estados de aquella época, expone varias teorías y diversas reflexiones de carácter general que constituyen, en conjunto, una verdadera sociología política.

Las ideas sociológicas de Platón se hallan expuestas en las siguientes obras: “El Político”, “La República”, “Las Leyes”, pero mezcladas de tal modo con especulaciones filosóficas y conceptos sobre lo que debe ser un Estado ideal, que resulta extremadamente difícil formar con ellas una exposición coordinada. De aquí que, en la mayor parte de los manuales de Sociología, o “Introducciones”, se presente la ideología sociológica de Platón en forma desordenada, a veces confusa.

Sin embargo, en nuestro concepto, es posible reducir la Sociología Política de Platón dentro de los siguientes temas para formar una unidad perfectamente lógica: a) Génesis y fundamentación del Estado. b)

11 Eduardo García Máynez. *Op. cit.*, p. 36.

Las clases sociales. c) Mutua influencia de la población y el Estado. d) Evolución del Estado. e) Diferentes formas del Estado.

a) *Génesis y fundamentación del Estado*. Según Platón los pueblos primitivos vivían ignorantes de lo que es la vida civilizada: sociedad, gobierno, legislación, artes, industria, comercio;¹² pero las necesidades humanas que son de tres clases: materiales, intelectuales y morales, obligan al hombre a reunirse porque cada uno, aisladamente, no puede satisfacerlas. Sólo prestando ayuda a sus semejantes y recibéndola de ellos, en una fecunda complementación de capacidades y de actividades logra cuanto necesita.

En consecuencia, el Estado surge de las necesidades innatas del hombre que lo obligan a unirse con sus semejantes para formar las primeras sociedades humanas y el fundamento del Estado es la satisfacción de esas necesidades.

b) *Las Clases Sociales*. Desde el origen del Estado los hombres se dedican a diferentes actividades: unos son labradores, otros arquitectos, otros tejedores, otros más zapateros, de tal modo que así pueden ayudarse mutuamente a obtener lo indispensable para su vida. El primer principio del Estado, es por esto, la división del trabajo.¹³

A medida que crecen en volumen las sociedades primitivas, se crean nuevas necesidades que dan lugar a nuevas industrias y artes: así empiezan a surgir los poetas, los rapsodas, los actores, los empresarios, etc., porque el Estado no puede vivir satisfaciendo solamente las exigencias materiales de la población sino que se ve obligado a atender también a sus necesidades intelectuales y morales.

Los hombres se dedican a diferentes actividades obedeciendo a diferencias innatas de sus facultades. "El Dios que nos ha formado, dice Platón, ha puesto oro en la composición de los que, entre nosotros, son a propósito para gobernar a los demás, y que, por lo tanto, son los predilectos; plata en la composición de los guerreros; hierro y bronce en la de los labradores y artesanos."¹⁴

12 Platón. *Las Leyes*. Libro III. Obras completas. Trad. de Patricio Azcárate. Ed. Anaconda, Buenos Aires, Rep. Argentina. I. III, p. 472 y ss.

13 Platón. *La República*. Lib. II. *Op. cit.* T. III.

14 Platón. *La República*. Lib. II. *Op. cit.* T. III.

Sin embargo, Platón, adelantándose a los sociólogos modernos, advierte que las clases que surgen de esta diversidad de aptitudes no son cerradas. Si bien por virtud de la herencia los hijos siguen el oficio de los padres y así se perpetúan los distintos niveles sociales, tal cosa no impide que gentes que pertenecen a una clase pasen a otra ya sea subiendo o bajando en la escala social.

c) *Mutua influencia de la población y el Estado.* En las ideas de Platón sobre el Estado, se ve, aun cuando no sea con absoluta claridad, que conoce la repercusión de los fenómenos sociales, de la causa sobre el efecto y de éste sobre aquélla, pues enseña que “necesariamente el carácter y las costumbres del Estado proceden de los individuos que lo componen”, y a su vez, “el individuo están dotado de las virtudes del Estado que es prudente, valiente, templado en el mismo concepto del Estado”¹⁵ Afirma que “sólo a su propia virtud son deudores siempre, los pueblos, de su prosperidad, de su bienestar, del sostenimiento de su buen estado social y político y que todas las revoluciones han nacido de sus vicios”.¹⁶

d) *Evolución del Estado.* Una vez que se constituye el Estado, éste no permanece estacionario sino que evoluciona en una forma degenerativa. La degeneración de los Estados depende:

1. Del carácter mudable y perecedero de todas las cosas humanas.
2. De las fallas de quienes ejercen el gobierno.
3. De la mezcla irracional de las clases sociales.

Aquí también se adelanta Platón a las teorías de los modernos sociólogos racistas, sobre la decadencia de las sociedades, pues según él: “El hierro se mezcla con la plata, el bronce con el oro, de esta mezcla resulta, por lo pronto, una falta natural de armonía y en fin la división entre las dos razas superiores y las dos razas inferiores.”¹⁷

e) *Diferentes formas del Estado.* El Estado evoluciona degenerativamente a través de cinco formas de gobierno: la Aristocracia que es un

15 Platón. *La República*. Lib. iv. *Op. cit.* T. III, p. 29.

16 Platón. *Las Leyes*. Lib. III. *Op. cit.* T. III, p. 472.

17 Platón. *Op. cit.* Libro VIII. T. III, pp. 45 y 46.

régimen fundado sobre la justicia y del cual se pasa a las otras cuatro formas sucesivamente, cada una de las cuales es peor mientras más alejada está de la primera; esas formas son: la Timocracia; la Oligarquía; la Democracia y la Tiranía.¹⁸

La Timocracia. Esta forma de Estado se caracteriza: a) Por la desorganización progresiva de las jerarquías sociales; b) el descrédito de los más dignos; c) el crédito de los más fuertes; d) porque el respeto del pueblo hacia su gobierno es más bien político que sincero; e) en esta forma de Estado predominan los guerreros; f) se tiene gran desdén por la ciencia; g) gran amor por la guerra; h) se desprecian las ocupaciones pacíficas; i) se aman los placeres; j) se ambiciona el oro, la plata, el poder; k) se desarrolla el espíritu de intriga.

Las características del ciudadano de este Estado corresponden a las de la Timocracia. Esta, por sus propios vicios, da lugar a que los ricos se apoderen del gobierno para constituir la siguiente fase evolutiva del Estado o sea la Oligarquía.

La Oligarquía. Esta forma de gobierno se caracteriza porque en ella: a) los ricos tienen el poder sin permitir que participen de él, en forma alguna, los pobres; b) el amor a la gloria de la guerra se ve sustituido por el amor a la riqueza; c) la desigualdad numérica entre ricos y pobres, da lugar a que se forme una verdadera multitud de mendigos, ladrones, envidiosos, hostiles, turbulentos, multitud que solamente puede refrenarse por medio de la intimidación.

La Democracia. Pero “un día el ejército de pobres se cuenta, reconoce su fuerza enfrente del pequeño número de ricos, les ataca, ahuyenta a unos, degüella a otros, se reparte sus bienes y sus cargos y se apodera del gobierno”. Así nace la Democracia. ¿Qué es la Democracia?

La Democracia, dice Platón, es “un gobierno encantador donde nadie manda; una mezcla singular que ha encontrado el medio de establecer la igualdad, así entre las cosas desiguales como entre las iguales”

Lo que caracteriza a la Democracia es la libertad. Pero en la libertad está la perdición del Estado democrático porque llevada al extremo produce la servidumbre.

18 Platón. *Op. cit.* Libro VIII. T. III, p. 45.

En efecto, en el Estado democrático, según Platón, “todas las normas de belleza moral, de honradez, de virtud, se desacreditan y caen en el desprecio universal ante el poder supremo y esa degeneración a nadie impresiona”.

Esta decadencia se produce de acuerdo con el siguiente proceso:

En la Democracia se distinguen: los ricos, el pueblo y los demagogos.

Los ricos forman una clase de gentes entendidas y económicas que han hecho su fortuna gracias a su trabajo.

El pueblo vive de su trabajo personal y en el Estado democrático es el verdadero soberano.

Los demagogos y aduladores son: “valientes zánganos armados de aguijón, unos”, y otros “cobardes zánganos sin aguijón”, todos igualmente desocupados, ambiciosos y prontos a apoderarse de la cosa pública. “Esta clase es el azote de la Democracia.” “Excita al pueblo contra los ricos, provoca su injusticia contra ellos y de esta situación resultan las protestas secretas y la conspiración de los ricos contra la Democracia. Uno de estos zánganos armados de aguijón, más hábil y atrevido se proclama protector del pueblo y de la Democracia amenazada. He aquí al futuro tirano. En cuanto tiene la fuerza persigue a todos. Concluye por ejercer un poder sin límites y sin oposición servido por un grupo de malvados como él, interesados en el sostén de una opresión que hacen pesar en provecho suyo sobre el pueblo entero.”¹⁹

Así nace la tiranía.

La Tiranía. Las características del Estado tiránico son éstas: a) Pobre, lleno siempre de necesidades, donde se derraman más lágrimas, donde se oyen más quejas, más gemidos y dolores que en ningún otro. b) La mayor y más sana parte de los ciudadanos se ve en él reducida a una dura y vergonzosa esclavitud por una minoría depravada y furiosa. c) Es el más desgraciado de los Estados.²⁰

La causa de la degeneración y de la disolución de los Estados consiste, según Platón, en el abuso del poder.²¹

Como se ve, las ideas transcritas constituyen una acabada teoría de Sociología Política, pues son generalizaciones aplicables a cualquier

19 Platón. *Op. cit.* Libro VIII. T. III, p. 48 y ss.

20 Platón. *Op. cit.* Libro IX.

21 Platón. *Las Leyes.* Libro III. T. III, p. 473.

sociedad y tan certeras algunas, que pueden comprobarse en la realidad política de los Estados modernos en nuestros días.

Las observaciones de Platón sobre los Estados de su época, tienen indudable carácter sociológico porque de ellas se desprende que los cambios de la organización política de las sociedades no se deben al acaso sino a una serie de causas que originan el ciclo de la Aristocracia a la Tiranía pasando por la Timocracia, la Oligarquía y la Democracia.

Conoce también el efecto del factor geográfico sobre las sociedades, pues estima que las poblaciones marítimas “están expuestas a peligros tales como la importación de costumbres extranjeras, el espíritu del negocio y del lucro, a la corrupción, al gusto por los viajes por mar”. Las virtudes cívicas, según él, sólo pueden desarrollarse en tierra firme.²² Otras muchas ideas sociológicas se pueden entresacar de la filosofía platónica; pero no es posible estructurar con ellas una teoría con tanta claridad como resulta de su pensamiento político.

4 *Aristóteles*. Aristóteles (384-322 A. C.), el gran filósofo griego es, acaso, el pensador de la antigüedad helénica que trató en sus obras con mayor precisión temas de carácter exclusivamente sociológico. En “La Política”, en “La Moral a Nicomaco” y en “La Moral, la Gran Moral, Moral a Eudemo”, expone sus observaciones sobre diversos pueblos de su época para fundar, en ellas, juicios certeros de carácter general sobre diferentes fenómenos sociales.

Se distingue Aristóteles, principalmente, porque lejos de abstraerse en puras especulaciones sobre el deber ser, parte del estudio de lo que es, para fundar las reglas del mejoramiento colectivo, las normas de conducta social.

El material correspondiente a la Sociología que hay en las obras del estagirita, es muy abundante y diverso; pero de él puede obtenerse lo necesario para hacer una exposición sistemática sobre: a) el origen de la sociedad; b) la familia; c) la ciudad y el Estado; d) las clases sociales; e) los agrupamientos sociales; f) las revoluciones.

a) *Teoría del origen de la sociedad*. Las sociedades humanas surgieron de un sentimiento gregario innato en el hombre y del interés. “Se ve,

22 Platón. *Las Leyes*. *Op. cit.* T. III, p. 473.

dice Aristóteles, de manera evidente que el hombre es un animal sociable, en mayor grado que las abejas u otros animales que viven reunidos.”²³

Afirma que: “toda asociación se forma buscando algún beneficio”.

Estas ideas expuestas en la parte inicial de “La Política” se repiten en diversos capítulos de cada uno de sus libros citados. Así en el Libro Tercero, capítulo iv de la misma obra, dice que: “El hombre es un animal destinado por la naturaleza a vivir en sociedad, él mismo siente el deseo de vivir en sociedad, sin tener necesidad de auxilio de sus semejantes. Además de esto, agrega, reunió a los hombres el interés general, a lo menos en cuanto redundaba su reunión en provecho y beneficio de cada uno.”²⁴

En la “La Moral a Nicomaco” insiste en que: “se reúnen los hombres siempre para satisfacer algún interés general y cada cual saca de la asociación una parte de lo que es útil para su propia existencia”.²⁵

b) *Teoría de la Familia*. El origen de la familia está en las necesidades biológicas: “Lo primero es unir en parejas a los seres que no se complementaban el uno sin el otro, como el hombre y la mujer. La unión del hombre y la mujer se deriva de la naturaleza.”

En la antigua sociedad griega, la institución de la esclavitud se consideraba como una institución natural o cuando menos derivada también de leyes naturales. Por eso Aristóteles dice que “la doble unión del hombre y la mujer, del amo y del esclavo, constituye la familia”.²⁶

En consecuencia, aun cuando el origen de la familia sea biológico, una vez constituída la pareja que inicia la vida familiar, debe estimarse también como parte de ella a todos los que dependen de sus recursos. La asociación que se forma para las necesidades diarias es la familia, entendiendo por tal “los que comen el pan de la misma artesa”. Es decir, nace la familia del instinto genésico y en seguida, por las circunstancias sociales, se transforma en una institución económica.

Es también la familia el embrión de la economía porque: “En la familia todo era de todos; cuando fueron varias familias, se estableció

23 Aristóteles. *La Política*. Trad. de Nicolás Estévez. París. Garnier Hermanos, p. 5.

24 Aristóteles. *La Política*, p. 111.

25 Aristóteles. *La Moral a Nicomaco*. Col. Austral. Espasa Calpe. Argentina, S. A. Buenos Aires, México, p. 246.

26 Aristóteles. *La Política*.

una nueva comunidad para objetos determinados de los que se servían todos según sus necesidades, como lo hacen todavía muchas naciones bárbaras, cambiando objetos útiles por otros también útiles; por ejemplo, dando vino y recibiendo trigo, y lo mismo otras cosas.”

“A medida que estas relaciones se fueron desenvolviendo por la importación de las cosas que faltaban y la exportación de las cosas superabundantes se introdujo necesariamente el uso de la moneda, pues las cosas cuya necesidad es evidente no siempre son fáciles de transportar y cuando la necesidad de los cambios trajo la invención de la moneda, apareció otra especie en la ciencia de adquirir, el comercio al menudeo.”²⁷

La familia, en orden de aparición de los agrupamientos sociales, es “anterior al Estado y es aún más necesaria que el Estado, porque la procreación es un hecho más común que la asociación entre los animales”.²⁸

En la administración de la familia, tal como la concebía Aristóteles, se distinguen según él, tres partes: la autoridad del amo, la autoridad del padre y la autoridad del esposo, y estudia cada una de las formas de relación entre las personas mencionadas.

c) *Teoría de la ciudad y del Estado*. Hallamos en las ideas de Aristóteles una continuidad impecable en cuanto a la génesis y evolución de las sociedades, pues una vez tratado el origen de la familia, expone que: “La primera asociación de familias es la aldea. Se unen por conveniencia. Las colonias de familias son gobernadas por el más viejo.” (Régimen patriarcal.)

“La asociación de varias aldeas o poblados constituye la ciudad perfecta, porque posee todos los medios para bastarse a sí misma.” Así se forma el Estado-Ciudad de los antiguos tiempos de Grecia, de modo espontáneo, natural, porque, al decir de Aristóteles, “la ciudad está en la naturaleza, ella formó las asociaciones primitivas: la naturaleza es el verdadero fin de todas las cosas”.²⁹

Descubre la influencia del medio geográfico en las sociedades humanas y especialmente el de la producción biológica. “Hay, asegura, muchas clases de alimentos y, por consecuencia muchas maneras diferentes de vivir, lo mismo entre los animales que entre los hombres.” Explica

27 Aristóteles. *La Política*, p. 22.

28 Aristóteles. *La Moral a Nicomaco*, p. 253.

29 Aristóteles. *La Política*, p. 5.

la vida nómada de algunos pueblos porque “el alimento que les suministran los animales que ellos crían sin esfuerzo, les cuesta poco trabajo; pero como sus animales tienen que cambiar de sitio para encontrar sus pastos, ellos se ven obligados a seguirlos, como labradores que cultivan un campo vivo, un campo móvil”.³⁰

Define la ciudad diciendo que es “la multitud de ciudadanos capaz de gobernarse por sí misma, de bastarse a sí misma, de procurarse, en general, todo lo necesario a su existencia”. “Bastarse a sí misma, insiste, es la condición precisa de la ciudad.”

En consecuencia, “las cosas esenciales en una ciudad son: 1) los medios de subsistencia; 2) las artes; 3) las armas; 4) la hacienda pública; 5) el culto; 6) la justicia”.³¹

La observación y el estudio de las ciudades de su mundo y de su época, le revelan que cada una tiene fisonomía propia y actividades que la caracterizan, lo cual le lleva a concluir que “hay una tarea que incumbe a cada ciudad”.³²

La ciudad y el Estado, son dos conceptos correlativos de la antigüedad griega. Para Aristóteles “el objeto del Estado es la felicidad de la existencia: todas las instituciones tienen por objeto la felicidad. Y la ciudad es una asociación de familias y poblados para gozar juntas de una vida feliz e independiente”.³³

“La ciudad o asociación política, comprende en sí a las demás asociaciones y se formó buscando una ventaja para el hombre en la vida social.”

Parece hallarse en Aristóteles cierta contradicción entre sus ideas sobre la familia y el Estado, en cuanto a su orden de aparición como grupos sociales si bien, en este aspecto, se adelanta a ciertas teorías sociológicas modernas cuando dice que: “en el orden de la naturaleza, el Estado es antes de la familia y antes que cada individuo, pues el todo debe ser antes que las partes. Si se suprime el todo no queda nada de las partes porque éstas sólo se conciben en relación con el todo”.³⁴

30 Aristóteles. *Op. cit.*

31 Aristóteles. *La Política*, p. 172.

32 Aristóteles. *La Política*, p. 163.

33 Aristóteles. *La Política*, p. 120.

34 Aristóteles. *La Política*, p. 6.

En cuanto a las instituciones que se hallan en el seno del Estado, considera que “son obra todas ellas, de una benevolencia mutua; es la amistad la que lleva a los hombres a la vida social”³⁵

Estudia las diferentes formas de gobierno y los cambios de una a otra, siguiendo las ideas de Platón; pero analiza cada una de dichas formas en detalle, apoyándose en el conocimiento de los diversos Estados de aquel tiempo, comparándolos, de tal modo que sus especulaciones constituyen un pequeño tratado de sociología política.

d) *Teoría de las clases sociales*. Coincide Aristóteles con Platón en que las clases sociales proceden de una diferencia innata entre los hombres: “Puesto que desde el instante de su nacimiento, dice, hay seres destinados, los unos a mandar, los otros a obedecer, forman los unos y los otros especies numerosas.”³⁶

Establece con toda claridad el principio de la desigualdad social: “Hay en la especie humana individuos tan inferiores a los demás, como el cuerpo al alma, como la bestia al hombre; son aquellos de los que el mejor partido que se puede sacar es el empleo de las fuerzas corporales.” Son los destinados a la esclavitud.³⁷

e) *Teoría de los agrupamientos sociales*. Según hemos visto, por diversas citas textuales, Aristóteles estimaba que el origen de los agrupamientos sociales es diferente según la naturaleza de cada uno; la familia es un agregado biológico en su iniciación y en general, “toda asociación se forma buscando algún beneficio”. Distingue claramente entre las varias clases de asociaciones, algunas, “son consecuencia de una especie de contrato”³⁸ otras se fundan en el parentesco, en el compañerismo y en las relaciones de carácter civil y político”.³⁹

Toda asociación, para Aristóteles, es una relación de amistad y por ello consagra a las diferentes maneras de la amistad, sendos capítulos llenos de observaciones y de análisis de indudable valor sociológico. Llega inclusive a intuir la interrelación de los fenómenos sociales, cuando analiza,

35 Aristóteles. *La Política*, p. 120.

36 Aristóteles. *La Política*, p. 10.

37 Aristóteles. *La Política*, p. 11.

38 Aristóteles. *La Moral a Nicomaco*, p. 251.

39 Aristóteles. *La Moral a Nicomaco*, p. 228.

por ejemplo, la influencia de las formas de gobierno sobre la amistad o formas de asociación.⁴⁰

f) *Teoría de las revoluciones*. Acaso sea la más completa y la más sistemática de las exposiciones sociológicas de Aristóteles la que se refiere a la revolución. Sus ideas sobre este fenómeno están fundadas en el estudio histórico de los numerosos movimientos revolucionarios que agitaron a los Estados-Ciudad de la antigua Grecia.

Considera que los motivos de todos los disturbios sociales son: “el interés y los honores, pues por ganarlos o por no perderlos es por lo que se agitan y se revuelven unos contra otros los ciudadanos”.⁴¹

Estudiando las causas de las revoluciones encuentra que son siete “y a veces más”, además de la ambición por los honores, el ultraje; el temor, la superioridad, el menosprecio; el desproporcionado crecimiento de una parte del Estado y la diferencia de costumbres.

Las observaciones aristotélicas sobre cada una de estas causas tienen validez permanente, pueden aplicarse hoy día.

“Cuando los gobernantes, dice, se entregan a la violencia y por todos los medios tratan de satisfacer sus ambiciones, los ciudadanos se sublevan contra ellos, contra los magistrados, contra todos los que ejerciendo el poder cometen, consienten o no suprimen ultrajes semejantes.”⁴²

Si un pequeño grupo de privilegiados es el que domina en el gobierno, entonces se establece la oligarquía que provoca la agitación. El temor también es causa de sediciones porque los ciudadanos temiendo sufrir injusticias se sublevan antes de que se cometan. El desprecio que sufre la mayoría de los ciudadanos por el grupo de privilegiados, en las oligarquías, los lleva a unirse contra ellos. “También hay revoluciones cuando una parte del Estado adquiere un crecimiento desmedido. Todo cuerpo que se compone de partes debe crecer en proporción y con regularidad para que se conserve la armonía y subsista el equilibrio de fuerzas.”⁴³

Además de estas causas de las revoluciones, señala Aristóteles: la intriga, la negligencia que lleva a las altas magistraturas a enemigos del

40 Aristóteles. *La Moral a Nicomaco*, pp. 249 y 250.

41 Aristóteles. *La Política*, p. 321.

42 Aristóteles. *La Política*, p. 322.

43 Aristóteles. *La Política*, p. 322 y ss.

gobierno; las diferencias de origen “mientras no se opera la fusión de razas” y hasta las condiciones geográficas cuando impiden la unidad del Estado.

La oposición de clases si la clase intermedia “es poco numerosa o ni siquiera existe” ⁴⁴

Sin embargo, “las causas de las revoluciones no obran siempre de la misma manera” Es decir, una misma causa puede producir diferentes efectos, observación ésta que se adelanta a los estudios modernos de la causación social.

Las causas de la revolución varían según el régimen de gobierno y a estudiar los motivos de perturbación pública en cada forma de Estado, dedica Aristóteles varios capítulos de su “Política” En la democracia, por ejemplo, “lo que más que nada contribuye a las revoluciones es la perversidad y la insolencia de los demagogos” En las oligarquías, la opresión “porque entonces el pueblo acepta al primer defensor que le prometa ayuda” ⁴⁵

* * *

El estudio exhaustivo de las obras de Platón y de Aristóteles permitiría extraer de ellas un número de cuestiones sociológicas mayor que el presentado por nosotros; pero hemos preferido esbozar lo que ofrecen de más coherente y sistemático para la Sociología porque sólo de una exposición de esta índole se desprende la importancia que estos dos pensadores tienen en la génesis de la nueva disciplina.

En efecto, sus esfuerzos por explicar los fenómenos sociales de que tratan, demuestra que tales fenómenos pueden ser susceptibles de un estudio científico puesto que no se les considera como obra de la casualidad o del capricho del hombre, sino sujetos a causas bien determinadas.

5 *Polibio*. Historiador griego (210-120 A. C.) vivió mucho tiempo desterrado en Italia donde escribió su historia de Roma. En el libro VI de esta obra, explica el origen de la sociedad:

Después del diluvio los supervivientes se dispersaron sobre el haz de la tierra. Por instinto y por necesidad, se unieron en grupos de la misma especie bajo la dirección de los más fuertes.

44 Aristóteles. *La Política*, p. 325 y ss.

45 Aristóteles. *La Política*, p. 235.

Estos grupos primitivos fueron evolucionando lentamente. La moral fué surgiendo y desarrollándose como resultado de una reacción grupal contra la ingratitud. Cuando un individuo se portaba mal con su bienhechor, se le castigaba. El que sufría la ingratitud ejercía, por ese hecho, una atracción social; los demás le miraban con simpatía. De estos sentimientos nacieron las ideas del deber y de la justicia.

Así, la razón y la conveniencia fueron substituyendo a la fuerza bruta como bases de la organización de los primeros grupos humanos.

Polibio clasifica los gobiernos en forma idéntica a Platón y considera, con éste, que el abuso de los gobernantes en cada uno de los regímenes correspondientes acarrea su degeneración y la sustitución por otros que siguen la misma tendencia degenerativa hasta extinguirse y dar paso a la siguiente organización política indefinidamente.

“La única forma de acabar con este ciclo indeseable, sería combinar simultáneamente los mejores elementos de las diferentes formas de gobierno: monarquía, aristocracia y democracia, tal como lo hizo Licurgo en Esparta, o como en Roma donde los cónsules representaban a la realeza, el senado a la aristocracia y el pueblo a la democracia”⁴⁶

Según Barnes y Becker, en las teorías de Polibio se halla:

1. “Una explicación plausible de la génesis social, que es probablemente la mejor de las formuladas antes de las investigaciones de los etnólogos contemporáneos.

2. “Una explicación del origen de la moralidad y de la justicia, basada en la sanción o desaprobación por el grupo, de ciertas prácticas consideradas beneficiosas o perjudiciales a lo que se consideraba como bienestar del grupo.

3. “La primera exposición clara de la simpatía reflejada como base de las relaciones sociales.

4. “La primera exposición lógica y comprensiva de la teoría de la necesidad de frenos y contrapesos para mantener una forma estable de gobierno.

⁴⁶ Barnes y Becker. *Historia del Pensamiento Social*. Fondo de Cultura. Méx. T. I, pp. 209 y 210.

5. “Finalmente Polibio hizo una de las formulaciones más claras de la concepción clásica de la naturaleza cíclica del proceso histórico.”⁴⁷

Todas las teorías de Polibio fueron revividas por diversos pensadores antiguos y modernos y son aún sostenidas en la actualidad por sociólogos eminentes.

6. *La Sociología en la Antigua Roma*. Los romanos, notables en la creación y sistematización del Derecho, especularon poco en cuestiones filosóficas y sociales y cuando lo hicieron fué para imitar a los griegos cuyos principios adaptaron en forma ingeniosa.⁴⁸

Los principales representantes del pensamiento social romano son: Lucrecio, Cicerón, Séneca y los Jurisconsultos Romanos.

7. *Lucrecio*. Poeta y filósofo romano (99-55 A. C.), “probablemente la más alta mentalidad que produjeron la sangre y la cultura romana”.⁴⁹

Discípulo de Epicuro, es tal vez poco original; pero expone de modo organizado y sistemático toda una teoría del origen de la sociedad y sobre diversos hechos y fenómenos sociales.

La obra en que este autor ofrece su pensamiento social es el poema en seis cantos titulado “De la Naturaleza de las Cosas”⁵⁰ En el libro v trata de cuestiones de índole sociológica, apartándose algo de las teorías de su maestro. “Respecto a la primitiva vida del hombre en el mundo, dice José Marchena, —su traductor al español— y al principio de la civilización y de las sociedades, sus ideas son más originales, si bien en cuanto a la organización social, civil y política, a la aparición del poder público y al origen de la propiedad, se limita a generalizar la primitiva historia de Roma aplicándola a la humanidad entera”:⁵¹

Lucrecio describe el origen de la sociedad, siguiendo las ideas de Polibio. “Los hombres, dice, vivieron un gran número de lustros erran-

47 Barnes y Becker. *Op. cit.* T. I, pp. 210 y 211.

48 Barnes y Becker. *Op. cit.*, p. 211.

49 Barnes y Becker. *Op. cit.*, p. 211.

50 Tito Lucrecio Caro. *De la Naturaleza de las Cosas*. Traducción de José Marchena. Madrid. Ed. Hernando y Compañía, 1897.

51 José Marchena. *Op. cit.*, p. xxviii del Prólogo.

tes a manera de alimañas. No conocían la agricultura ni tenían instrumentos. No conocían el fuego, andaban desnudos.”⁵²

En esa época primitiva, no había leyes ni moral, “sólo les enseñó naturaleza a vivir para sí y a conservarse. Más tarde, construyeron chozas, se vistieron con pieles y vivieron en parejas hombres y mujeres”.

“Entonces, empezó la especie humana a suavizarse por vez primera.”

“Entonces los que estaban más vecinos entre sí establecieron relaciones. Se abstuvieron del daño y la violencia.”⁵³

La naturaleza enseñó al hombre varias inflexiones de la lengua y la necesidad le hizo dar nombres a las cosas.

Los hombres reunidos, empezaron a levantar ciudades, y los reyes sus palacios. Las tierras y los ganados fueron repartidos conforme a la belleza, al ingenio, a la fuerza y al valor de cada hombre.⁵⁴

Pero al descubrirse el oro, éste envileció la fuerza y la hermosura.

Se erigieron reinos; mas bien pronto, los reyes fueron destronados por el pueblo. “La autoridad suprema se volvió al pueblo y a la muchedumbre.”⁵⁵ Entonces cada quien quiso mandar y siendo esto imposible, eligieron de entre ellos a los magistrados y voluntariamente los obedecieron.

a) *Origen de la Religión.* Lucrecio considera que los sueños son el origen de la religión. El hombre atemorizado ante los grandes fenómenos cósmicos, “que la ilusión del sueño exageraba”, creía que esos fenómenos eran causados por seres sobrenaturales, que movían sus miembros y hablaban con imperiosa voz “proporcionada a su gran fuerza desmedida”. Los creían vivos, inmortales, invencibles, incansables, “porque en sueños los veían hacer muchos prodigios sin quedarse por ello fatigados”.⁵⁶

De aquí que los hombres levantaran altares a los dioses y organizaran las ceremonias religiosas; pero de la religión provienen todas las desventuras de la humanidad:

52 Lucrecio. *Op. cit.*, pp. 230, 231. Versos 1330 a 1360.

53 Lucrecio. *Op. cit.*, p. 234. Versos 1470.

54 Lucrecio. *Op. cit.*, p. 235. Versos 1600.

55 Lucrecio. *Op. cit.*, p.239. Versos 1640.

56 Lucrecio. *Op. cit.*, p. 241. Versos 1680 y siguientes.

“¡Oh raza de los hombres sin ventura!
 Cuando a los dioses concedió existencia
 ¡Y los armó de cólera invencible
 Cuántos gemidos asimismo entoces,
 Qué herida y qué llantos
 A nuestra descendencia ocasionaron!”

Es esto, como se ve, un antecedente de las apreciaciones sociológicas de Carl Marx, sobre la religión.

b) *Origen de las artes.* Con el transcurso del tiempo, el hombre descubrió los metales y el hierro; fabricó instrumentos para las artes industriales y armas para la guerra.

Aprendió a tejer y desarrolló la agricultura en cuanto supo plantar e injertar.

Las bellas artes surgieron, durante el ocio, por un proceso imitativo. El hombre, en efecto, empezó a imitar a la naturaleza, primero, con la voz el canto de los pájaros y después con instrumentos que fabricó y por último, las demás artes fueron surgiendo según este mismo procedimiento y perfeccionándose:

“Más los claros gorjeos de las aves
 Con la voz se imitaban mucho antes
 Que pudiesen los hombres regalarse
 Los oídos con versos armoniosos
 De melódico son y dulce halago.
 Y el silbido del céfiro en los huecos
 De las cañas les dió lección primera
 De inflar las campesina cañaleja
 Después por dedos ágiles tocada.
 Y acompañada de la voz, la flauta
 Inventada en los bosques retirados
 En las selvas y los montes solitarios
 Entre los dulces ocios de pastores
 Lentamente va el tiempo de este modo,
 Sacando a luz las artes diferentes
 Y el ingenio los va perfeccionando.” 57

También la danza nació en el medio campesino y los conocimientos astronómicos, las divisiones del tiempo, como resultado de la observación de los astros y de la sucesión de las estaciones. Más tarde se inventa la navegación, la escritura, etc.

57. Lucrecio. *Op cit.*, p. 250. Versos 2,000 a 2,010.

“La arquitectura, la jurisprudencia,
El arte de hacer armas y caminos,
De preparar las telas y las otras
Invenciones a estas semejantes
Y aún todas las que son de mero gusto
La pintura, escultura y poesía
Se inventaron a fuerza de experiencia
Por la necesidad y por la industria
El tiempo de este modo, poco a poco
Trae los descubrimientos de las cosas.”⁵⁸

Barnes y Becker resumiendo la aportación de Lucrecio a la Sociología, consideran que “elaboró una teoría del desarrollo social, infinitamente superior en todos sus aspectos a las formuladas por cualquier otro escritor hasta el período crítico de la filosofía setecentista” y entre otros aspectos de su obra, señalan que describió con claridad: a) el modo de vida de los pueblos primitivos: b) el origen del lenguaje, el fuego, la industria, la religión, las relaciones domésticas y las artes agradables: c) la secuencia de las épocas culturales. Shotwell ha valorado la naturaleza y la significación de la obra de Lucrecio en la siguiente forma: “Es un poema para el siglo XX y en este sentido acaso la obra más maravillosa de toda la literatura antigua.”

“Todo estudio de la influencia de los procesos intelectuales de la Antigüedad en el desarrollo de la historia quedaría incompleto sin un examen de *De Rerum Natura*.”⁵⁹

8. *Cicerón*. (106-44 A. C.) Los escritos de Cicerón especialmente “De la República” y “De Officiis”, dicen Barnes y Becker, aún cuando no contienen ideas originales, expresan el estado del pensamiento social en materia de teoría política en el siglo primero antes de nuestra era”⁶⁰ y es por ello, agregamos nosotros, un eslabón indispensable en la Historia de la Sociología.

Cicerón, influido por las ideas de Aristóteles, considera que el origen de la sociedad está en el instinto gregario innato en el hombre; pero fueron dos cualidades propias de él las que formaron en “estrecho vínculo la sociedad universal del género humano”: “la razón y el habla”, porque

58 Lucrecio. *Op. cit.*, pp. 252 y 253. Versos del 2,070 al 2,113.

59 Barnes y Becker. *Op. cit.* pp. 212 y 213.

60 Carlyle. Citado por Barnes y Becker.

mediante el lenguaje aprendieron a comunicarse y “disputando y juzgando”, se concilian los hombres entre sí y se unen en “sociedad natural” ⁶¹

La sociedad que así se constituyó, es tan dilatada “que abraza todo el género humano”. Digamos de paso que este concepto de sociedad es el que priva en la moderna sociología.

La sociedad no surgió de improviso, sino que es el resultado de un largo proceso que va, por etapas sucesivas, de la familia al Estado: “Porque como sea propio de todos los animales el deseo de multiplicarse, la primera sociedad está en el matrimonio; la segunda, en los hijos, de que se forma una casa y un todo común, y éste es el principio de las ciudades y como seminario de la República, síguense después los hermanos, sus hijos y los hijos de éstos, que no cabiendo ya en una casa se extienden y reparten en otras, a manera de colonias. Después los casamientos y entronques con otras familias, de que resultan otros parientes, la cuál propagación y descendencia es causa y origen de la República.” ⁶²

Cicerón distingue de manera precisa, la sociedad universal, constituida por todo el género humano, de la sociedad en estricto sentido. “Son muchos los grados de la sociedad humana, dice. Porque descendiendo de aquella infinita y universal, la más inmediata es la de una misma nación, la de una misma tierra, la de una misma lengua, por lo cual se unen mucho unos hombres con otros.” ⁶³

Expone también la idea de comunidad, como agrupamiento social: “Pero todavía es más estrecha, afirma, la unión de una misma ciudad, porque son muchas las cosas que tienen comunes los ciudadanos, como la plaza, los templos, los paseos, los caminos, leyes, votos, privilegios, y además los tratos, amistades y muchos negocios y contratos particulares.” ⁶⁴

Por último, señala con claridad que los lazos más fuertes de la nacionalidad son: la raza y la cultura: “El vínculo de la sangre, asegura, es uno de los que más estrechan la unión y la benevolencia de unos hombres con otros, a lo cual contribuye mucho tener en su familia los mismos monumentos, la misma religión y las mismas sepulturas.” ⁶⁵

61 Cicerón. *Los oficios*. Col. Austral. Espasa Calpe. Argentina, S. A., p. 45.

62 Cicerón, *Op. cit.* p. 46.

63 Cicerón. *Op. cit.*, p. 46.

64 Cicerón. *Op. cit.*, p. 46.

65 Cicerón *Op. cit.*, pp. 46 y 47.

Mas entre todas las sociedades ninguna es más sólida y estimable que la que componen “los hombres de bien, parecidos en costumbres, con la unión de la amistad”. “Porque en los que están dotados, agrega, de unos mismos deseos e inclinaciones se ve que cada uno se deleita tanto con el amigo como consigo mismo y sucede aquello que Pitágoras tiene por el colmo de la amistad: que se haga una sola persona de muchas.”⁶⁶

“El énfasis, opinan Barnes y Becker, puesto en la semejanza mental, recuerda la insistencia de Giddings en la necesidad de la conciencia de la afinidad en toda sociedad estable.”

Estos mismos autores estiman que “el principal valor de la obra de Cicerón consiste en haber resumido las varias teorías contemporáneas en un cuerpo fácilmente accesible de pensamiento social”.⁶⁷

9. *Séneca*. (65-4 A. C.) La importancia de este escritor consiste en que resume el pensamiento social dominante en el mundo greco-latino, entre los años 100 antes de Jesucristo y 100 después de Jesucristo y en que desarrolló una teoría sobre el estado primitivo de las sociedades humanas, que sirvió más tarde de base a la patrística y que influyó en otros autores.

En sus “Epístolas Morales”, (Epístola II del Libro XIV) expone la mencionada teoría que puede resumirse así:

Los hombres, en el principio del mundo, vivieron una “época de oro”. Eran felices, su naturaleza “no estaba corrompida porque eran inocentes”. Sin embargo, sus almas eran elevadas; pero no perfectas y su inteligencia y su espíritu no estaban suficientemente desarrollados. “Eran inocentes por ignorantes mas no por virtuosos.”

“En ese estado primitivo, los hombres convivían en paz y felicidad”, todas las cosas les pertenecían en común, pues no había propiedad privada. No existía la esclavitud ni gobiernos autoritarios. Los gobernantes eran los más sabios y los gobernados vivían en orden de acuerdo con la naturaleza.

“Con el transcurso del tiempo, desapareció la primitiva inocencia; los hombres se hicieron avaros e insatisfechos con el goce común de los bienes del mundo, desearon tenerlos como propiedad privada. La avaricia hizo pedazos aquella primitiva sociedad feliz. Con ello resultó que incluso

66 Barnes y Becker. *Op. cit.*, p. 216.

67 Barnes y Becker. *Op. cit.*, p. 218.

los que se hicieron ricos, fueron pobres porque deseando tener las cosas por suyas, cesaron de poseerlas todas. Los gobernantes dejaron de estar satisfechos con su régimen paternal, se apoderó de ellos el ansia de autoridad, y el gobierno de los sabios dió paso a la tiranía, de tal modo que los hombres tuvieron que crear leyes que controlasen a sus gobernantes.”

En otra obra *De Clementia I*, Séneca expone “la teoría del origen divino del gobierno y la autoridad divina del gobernante”.

“Séneca, dicen Barnes y Becker, es especialmente importante en la historia de las teorías sociales porque fué en gran parte la fuente de la doctrina social de los Padres de la Iglesia.”⁶⁸

“Por otra parte, agregan, la influencia de Séneca no acabó con el período patrístico. Stein ha señalado que las doctrinas estoicas, con sus ideas de fraternidad humana, pudieron servir de base al sistema de filosofía del Derecho natural e internacional que se desarrolló en los primeros tiempos de la Europa moderna. Los escritos de Séneca, el *De Finibus* de Cicerón y especialmente el *De officiis* del mismo (que, como es sabido, no es sino una traducción libre de Panecio), fueron las fuentes utilizadas por Geocio para formular su doctrina iusnaturalista.”⁶⁹

10. *Los Jurisconsultos Romanos*. La importancia de los Jurisconsultos romanos en el estudio histórico de la sociología estriba en que, aún cuando no formularon doctrinas propiamente de carácter sociológico, sin embargo elaboraron la teoría de que el fundamento de la autoridad del gobernante radica en el consentimiento del pueblo. Esta teoría es el antecedente de las teorías posteriores sobre el contrato social y la soberanía.

Además, los Jurisconsultos romanos formularon la más precisa concepción “de relaciones interhumanas fundamentales, tales como supraordinación y subordinación, dominación y sumisión y muchas otras más”.⁷⁰

* * *

Llegamos al fin de este breve resumen sobre las ideas sociológicas en el mundo greco-latino. Por ellas se ve que en la cuna misma de la cultura de occidente, surgieron las preocupaciones de los filósofos, historiadores,

68 Barnes y Becker. *Op. cit.*, p. 220.

69 Barnes y Becker. *Op. cit.*, p. 221.

70 Barnes y Becker.

escritores en general y de los juristas, por el estudio y explicación de la vida social y de los fenómenos sociales. Sus teorías no fueron estériles porque pasaron, a través de la Edad Media, después de haber influido poderosamente en el pensamiento social de esa época, a los tiempos modernos, estableciéndose de este modo una continuidad histórica innegable en el desarrollo de los conocimientos sociológicos que, oportunamente, se concretaron en la creación de una nueva ciencia: La Sociología.