

Naturaleza y Papel de los Grupos Familiares Informales

*Por Carle C. ZIMMERMAN y
Carlfred B. BRODERICK. Colaboración especial para la Revista Mexicana de Sociología. Traducción de Angela Müller Montiel.*

EL principio de reunión selectiva en la elección de marido y mujer para la formación inicial de la familia es bien comprendido. El problema que ahora se nos presenta es si la relación de la familia toda con la estructura social total es casual o selectiva y, en este caso, hasta qué punto y por qué.

La investigación preliminar entre numerosas familias que habitan en la región urbana del NE. de los Estados Unidos (región circunscrita por Chicago, Pittsburg, Nueva York y Boston), demostró que las familias se relacionan con el sistema social total por medio de los grupos íntimos de amistades informales. Estos grupos establecen las relaciones entre la unidad familiar y el mundo exterior, de la misma manera que la familia lo hace con sus miembros, y la envoltura mental con el niño. Estos grupos familiares resultaron altamente homogéneos desde todos los puntos de vista estudiados.

Para someter el problema a una prueba definitiva, se pidió a las familias de todos los alumnos de secundaria de Long Beach, Cal., que hicieran una lista de sus amistades más íntimas y confiables del año de 1952, pidiéndose además que hicieran una descripción de ellas. Cada familia dió de sí misma datos relativos a ingresos, religión, divorcio, delincuencia, deserción, años de casados, y religión de origen. Además

se expresaron datos semejantes, años de amistad y circunstancias en que se inició la amistad, con relación a los amigos íntimos.

Esta es una región en la que casi todas las familias procedían de fuera, de tal modo que Long Beach era una simple aldea cuando nacieron los padres de la mayoría de dichas familias, y ahora es una ciudad de 251,000 habitantes (1950) que se desarrolla muy rápidamente. Los grupos de amistades que se formaron aquí fueron el resultado de una búsqueda de relaciones grupales en un medio nuevo y extraño.

Los resultados basados sobre una muestra de 1771 familias individuales y 7622 familias amigas, revelan una homogamia consistente y notable en todas las características investigadas. Por lo mismo, son de notar en lo que se refiere a la demostración de los principios básicos para la formación de los grupos.

Homogamia y grupos familiares de amigos. Todas las familias ego fueron divididas en cuatro grupos de ingreso. Después, para cada familia ego de cada una de las categorías se hizo la comparación del porcentaje de familias amigas que se encontraban en el mismo grupo de ingresos con el porcentaje de familias amigas que había en ese grupo y que habían sido mencionadas por el resto de las familias ego. De esta manera, se encontró que las familias que tenían menos de \$2 000 de ingreso al año, tenían un 39.4% de sus amigos en ese grupo, mientras que otras tenían sólo el 4.6% de sus amigos en el grupo de \$2 000, lo que da una razón de selectividad de 8.5. En seguida presentamos la razón o relación de selectividad respecto de los ingresos:

Grupos de ingreso		% de amigos de este grupo en el mismo grupo.	% de amigos de todos los otros grupos en éste.	Razón de selectividad
Menos de	\$2000	39.4	4.6	8.5
De \$2000 a	\$5000	59.4	23.7	2.5
De \$5000 a	\$10000	56.9	29.3	1.9
Más de	\$10000	44.7	10.4	4.3

Las familias muestran claramente una mayor selección económica con respecto a sus amigos más íntimos que con respecto a los demás.

Las creencias religiosas constituyen también un importante factor de selección. Las razones fueron las siguientes:

Religión	% de amigos de este grupo en el mismo	% de amigos de todos los otros grupos en éste	Razón
Protestantes	77.1	25.2	3.0
Católicos (en escuelas públicas)	37.6	12.0	3.1
Judíos	60.3	2.0	30.0
Otros (mormones cristianos científicos)	63.3	7.9	8.0
Librepensadores	27.8	6.1	4.5

La región de origen, medida en términos muy generales, mostró lo mismo.

Región	% de amigos de este grupo en el mismo.	% de amigos de otros grupos en este grupo.	Razón
Costa del Pacífico	59.9	29.0	2.1
Rocallosas	29.8	6.5	4.6
Medio Oeste	52.8	23.2	2.3
Suroeste	34.1	7.9	4.4
Sur	32.4	6.1	5.3
Este	42.5	14.6	2.9
Otros países	30.4	6.4	4.8

Las regiones fueron mencionadas solamente sin que se llegara a definírselas; por lo tanto, cada persona informó de los hechos tal y como los entendía. Resulta evidente que la base regional, con sus actitudes y gustos constituye un factor importante en la formación de los grupos familiares amigos, comparándose su influencia con la de las creencias

religiosas. Ningún grupo regional fué extremadamente selectivo como en el caso de fes religiosas como el judaísmo o el mormonismo. Esto era de esperarse, puesto que estamos estudiando las relaciones familiares, y ninguna región tiene una doctrina familiar especial, a diferencia de lo que ocurre con las religiones, cada una de las cuales tiene una que les es propia.

Hasta cierto punto, puede haber cierta correlación entre el origen regional y la religión, lo cual produce una cierta relación espuria en estos resultados. Sin embargo, ese carácter espurio desaparece en parte debido al hecho de que no se estudió a los católicos más devotos. Aún cuando se admita cualquier correlación espuria, las relaciones permanecen más o menos en la situación mencionada. La región de origen, junto con la situación económica y la religión, constituye una predisposición mental para la importante elección personal de las personas afines, que es la selección que sigue en importancia a la elección de esposo, o sea, a la decisión conyugal.

Influencia del divorcio, de la deserción y de la delincuencia sobre las agrupaciones familiares amigas. Nos acercamos ahora al problema clave, el que consiste en medir la tendencia de las mejores familias a evitar problemas dentro de los grupos de sus amistades íntimas. Debemos decir desde un principio que tanto el divorcio, como la deserción y la delincuencia no son necesariamente signos o medidas absolutos y típicos de familias marcadas. Los Gluecks hacen notar en su obra *Unraveling Juvenile Delinquency*, que la delincuencia es una situación crónica y que una o dos escapadas son cosas frecuentes y comunes y no índices de delincuencia. En este caso, hemos medido la delincuencia por un arresto, con lo cual hemos incluido algo más que la clase crónica de delincuente, y excluído a los que siéndolo no han sido arrestados. Además, el divorcio o el abandono afectan frecuentemente a una parte que es inocente y, por lo tanto, la asociación con dicha parte no puede considerarse como desmoralizante. Por otra parte, a causa de otros vínculos, los parientes se ven obligados a asociarse con sus parientes aun cuando haya habido un escándalo en la familia.

Antes que nada, debemos informar que estas familias tenían un sentimiento de culpabilidad muy claro en relación con la ruptura de los vínculos matrimoniales y los arrestos juveniles. De las 1771 familias de

muchachos de secundaria que fueron examinadas, 1472 no tenían dificultades por divorcio o abandono entre los esposos, 277 informaron que sí tenían estas dificultades, y otras 22 no marcaron este inciso. Sin embargo, estas 22 familias mostraron otros muchos signos de dificultades en este sentido, sobre todo por sus asociaciones; por lo cual podemos llegar a la conclusión de que sí tenían dichas dificultades, pero las ocultaban. Así pues, un 17% de las familias estudiadas tenían serias dificultades entre los esposos. Esta cifra es muy superior a la que se encontró en el estudio preliminar de las familias de los estudiantes de Harvard, cosa que era de esperarse debido a la mayor selección en las familias de los estudiantes de grados superiores, aparte de que las cifras de divorcio son más bajas en el este que en el oeste. Por otra parte, este informe respecto de los padres de estudiantes de secundaria en Long Beach, resulta notable si se toma en cuenta la región en la que vive esta gente. Aunque las cifras actuales de divorcio son superiores a las que existían hace algunos años, esta región, en general, ha tenido siempre cifras de divorcio muy elevadas. En 1951, el estado de California tenía 38 542 divorcios por 74 958 matrimonios, o sea, una proporción de 51 divorcios por cada cien matrimonios. Estas cifras son aún más altas en la zona muy industrializada del sur de California, y han ido aumentando notablemente desde hace algún tiempo. Las estadísticas sobre la proporción de divorcios y abandonos en la población, son muy notables por lo incompletas. Por ejemplo, en el censo de 1950, se mencionaron solamente once millones y medio de personas viudas o divorciadas en toda la población de los Estados Unidos, cuando entre 1921 y 1951 hubo 17 millones de divorcios.

Sin tener estadísticas exactas que nos sirvan de prueba, la evidencia indica que solamente una de cada tres familias que han tenido dificultades conyugales serias han logrado enviar a la secundaria a sus hijos. Es notable que en la muestra de 700 familias de Harvard y sus amigos, solamente se mencionaran 15 divorcios. Teniendo en cuenta las diferencias que existen entre el este y el oeste, esta cifra es tan notablemente baja que indica que son muy pocas las familias que han tenido dificultades conyugales y que han podido enviar a su hijo a una universidad o academia de enseñanza superior.

La influencia de la deserción o del divorcio en la elección de los amigos de la familia puede verse al través de las siguientes estadísticas consignadas en el cuadro:

1 742 familias no tuvieron divorcio o abandono.	8.9%	de sus 6 664 familias amigas estaban divorciadas o abandonadas.
277 familias admitieron tener divorcio o abandono.	17.3%	de sus 1 079 familias amigas estaban divorciadas o abandonadas.
22 rehusaron hablar acerca de este punto	31.6%	de sus 57 familias amigas estaban divorciadas o abandonadas.

Las familias en que no hubo divorcio o abandono informaron que tenían un promedio de 4.5 familias amigas, en tanto que las que admitieron tener problemas de divorcio o abandono solamente tenían un promedio de 3.9 familias amigas, y las que no quisieron dar sus datos solamente tenían 2.6% de amistades.

La influencia de la delincuencia juvenil queda demostrada sencillamente por los siguientes datos:

1 487 familias informaron que no tenían delincuencia juvenil	8%	de sus 6 172 amistades habían sufrido un arresto por delincuencia juvenil
255 familias informaron que habían sufrido un arresto por delincuencia juvenil	22.4%	de 976 familias amigas habían tenido también un arresto
29 familias se negaron a contestar este punto	11.4%	de sus 70 familias amigas habían sufrido un arresto

Este último punto de las 29 familias que se negaron a contestar esta pregunta es significativo. Aparentemente, habían tenido casos de arresto, pero habían ocultado los hechos tan bien, que su posición era intermedia entre las familias que no habían tenido casos de delincuencia juvenil y aquéllas que francamente los admitían. Puesto que una de las funciones más importantes de la familia consiste en evitar el descrédito, haciendo que los esqueletos permanezcan ocultos en el closet, su conducta resulta más encomiable que la de las familias que no siguieron esta práctica. Como ya indicamos antes, probablemente dos terceras partes de las fa-

milias de los Estados Unidos que habían tenido un divorcio, ocultaron el hecho cuando se trató de levantar el censo.

No podemos presentar todos los detalles del estudio, pero uno de ellos, relacionado con el número de familias amigas es tan importante que no puede pasarse por alto. Diecinueve familias informaron que no tienen ninguna amistad, y proporcionaron tales razones que su informe puede considerarse verdadero. Si clasificamos a la familia que se negó a responder las preguntas sobre divorcio y sobre delincuencia juvenil como un caso probable, encontramos que 8 familias tuvieron divorcio o abandono y otras 8 un arresto juvenil. Esto indica que las familias sin amistades tienen más de un 40% por cada dificultad.

Influencia de la homogamia de los grupos amigos en el éxito de la familia. Con el fin de comprobar más completamente la influencia de la homogamia de los grupos familiares amigos en el éxito de la familia, eliminamos a todos los familiares y tomamos solamente las amistades que no han sido influenciadas por este hecho. En el grupo original de 7 622 familias amigas, 2 179 o sea el 28%, eran parientes o tenían relaciones de parentesco político. Después tomamos los tres factores más importantes a que se refiere la amistad, a saber: religión, ingresos, y origen regional, y formamos las dos tablas que establecen la relación de la homogamia entre las parejas de amigos y el divorcio en las familias individuales y amigas. Tanto para las familias individuales como para las amigas, la incidencia del divorcio y el abandono muestra claramente una relación inversa con respecto al número de estas características que tienen en común. Esto puede aplicarse a las cinco familias amigas (cuadros I y II).

La misma relación general se mantiene entre la delincuencia juvenil y el número de características que tienen en común estas parejas de familias (cuadros III y IV), aunque los cuadros son un poco más generales y algo irregulares. Si eliminamos a 2 179 amigos y a los que no tienen amigos, y al resto lo colocamos en 20 cédulas estadísticas, llegamos a un punto en que las variaciones de uno o dos pueden determinar cierta inexactitud en los porcentajes. Sin embargo, la dirección es inconfundible. Las familias que tienen más puntos en común, constituyen una mejor protección mutua contra la delincuencia juvenil que las que tienen menos puntos en común, aunque esto es mucho más claro en el caso del divorcio. En

otras palabras, la homogamia de los grupos amigos es un medio familiar protector empleado para promover o preservar las buenas relaciones familiares.

Sumario y conclusiones. Un análisis de estos grupos familiares amigos, demuestra que el éxito de su creación resultó de gran importancia para el éxito de la familia en general, si se mide ese éxito por su resistencia al divorcio, al abandono y a la delincuencia juvenil, lo mismo que por su capacidad para ascender en las escalas económica y educativa.

Las familias que tienen éxito, disponen de mayor número de amigos íntimos, y tienen más puntos en común con sus amigos que las familias que han fracasado. Esta relación tan clara entre la homogamia de los grupos familiares amigos y su mutua protección contra la ruptura del matrimonio y la delincuencia juvenil, apoya decididamente el concepto de que una buena estructura social depende de la buena estructura familiar y que estas dos estructuras se unen para apoyarse mutuamente.

El proceso diseñado aquí estadísticamente es el mismo proceso vivo que surge y se desarrolla en cada matrimonio. Lo que estas familias hicieron después de instalarse en Long Beach, es lo que toda familia bien intencionada trata de hacer en todas partes una vez que se ha formado al través del matrimonio. Así pues, la reunión matrimonial homogénea es el principio de la formación de un grupo familiar de amigos homogámicos y de una estructura social sana y creadora.

El estudio contiene también las siguientes implicaciones:

Primero: el principio social básico familiar es el de los valores comunes. Estos valores no son solamente únicos, sino que tienen un propósito determinado, en términos de la existencia del grupo dentro de un mundo de compromiso. Este principio de valor único, común y con un propósito determinado, comienza con el matrimonio y se extiende en el tiempo y en el espacio social. Se ha observado que tradicionalmente los hijos y nietos tienden a seguir tanto las características buenas como las malas de sus predecesores. Hemos medido esta homogamia en los matrimonios hasta el quinto amigo de la familia, un mensuramiento que se extiende en el espacio social más que en el tiempo.

Segundo: el desarrollo de este principio de homogamia en el espacio social, y sus consecuencias, demuestran que probablemente hemos medido un tipo de causa fundamental en las acciones familiares. Es de esperarse que dentro de una familia surjan algunos valores comunes inconscientemente, sin elección, y sin que nadie comprenda por qué los hijos y sus familias reflejan los valores de las organizaciones paternas de las que provienen. Pero cuando gente desarraigada adquiere rápidamente las características de una estructura familiar distinta en un nuevo ambiente y esta estructura sintética y homogénea protege consistentemente en contra del divorcio y el abandono (acciones sociales inesperadas e impredecibles) o en contra de la mala conducta juvenil (consecuencia posible y predecible de las actividades familiares), consideramos que esto significa que existe una percepción consciente de la causa y el remedio de estos males.

Esta afirmación significa que la elección de los amigos familiares homogéneos es en parte un acto deliberado, con cierta percepción del valor que esta elección tiene para el logro de por lo menos dos propósitos familiares básicos: el sostenimiento de la organización, y la prevención de la delincuencia.

Tercero: este estudio considera que la mayor parte de las teorías contemporáneas sobre la familia son defectuosas, por no comprender debidamente la naturaleza del grupo familiar. No negamos que la familia sea en parte un acoplamiento sexual sancionado por el público, un acto genésico disyuntivo, pero, básicamente tenemos que señalar que es algo más: una parte del sistema social, tanto en términos de su estructura como en el de sus valores. No negamos que la familia sea una unión de personalidades, un grupo nominalista. La familia es un anhelo de extensión en el sistema social en lo que se refiere a sus valores y a su estructura fundamental. Como tal es un grupo real en términos tanto de sus valores particulares como únicos, y difiere fundamentalmente de la categoría general de unidad de personalidades. Difere de la unión general de personalidades —término que se aplica a todos los agregados de seres humanos— posiblemente más que cualquier otro agregado humano que se compare a esa característica clase nominal.

CUADRO PRIMERO					
Relación de homogamia de las agrupaciones familiares amigas con el divorcio o abandono en las familias ego (con un hijo en secundaria) (se omiten los parientes).					
Núm. de rasgos comunes con las familias amigas *	% de familias ego con divorcio o abandono, de acuerdo con el número de rasgos en común con sus 5 amigos más íntimos.				
	1er. amigo	2o. amigo	3er. amigo	4o. amigo	5o. amigo
Ninguno	25.7	21.3	18.2	19.6	20.7
Uno	16.7	18.7	15.4	14.8	13.0
Dos	13.7	10.5	13.5	11.7	10.9
Tres	8.2	11.0	9.9	11.0	8.6

* Estos rasgos son: religión, región de origen e ingreso.

CUADRO SEGUNDO					
Relación de homogamia de las agrupaciones familiares amigas con el divorcio o abandono en las familias amigas de los padres de muchachos de secundaria (se omiten los parientes).					
Núm. de rasgos comunes con las familias amigas *	% de familias amigas en que hubo divorcio o abandono, de acuerdo con el número de rasgos en común con los padres de alumnos de secundaria.				
	1er. amigo	2o. amigo	3er. amigo	4o. amigo	5o. amigo
Ninguno	14.4	16.2	18.2	19.6	23.6
Uno	8.9	9.5	12.3	11.2	15.7
Dos	6.5	8.5	9.1	9.1	10.2
Tres.	4.1	4.6	5.0	12.4	9.4

* Estos rasgos son: religión, región de origen e ingreso.

CUADRO TERCERO					
Relación de homogamia de las agrupaciones familiares amigas con la delincuencia juvenil en las familias de estudiantes de secundaria (omitidos los parientes).					
Núm. de rasgos comunes con las familias amigas *	% de familias de alumnos de secundaria con un arresto por delincuencia juvenil, de acuerdo con el número de rasgos en común con sus 5 familias amigas más íntimas.				
	1er. amigo	2o. amigo	3er. amigo	4o. amigo	5o. amigo
Ninguno	17.2	16.1	15.7	12.8	16.0
Uno	14.3	15.2	11.7	14.9	12.9
Dos	13.3	13.8	11.4	13.1	12.6
Tres.	15.9	14.5	13.7	9.6	10.4

* Estos rasgos son: religión, región de origen e ingreso.

CUADRO CUARTO					
Relación de homogamia de las familias amigas con la delincuencia juvenil en familias de amigos de los padres de los alumnos de secundaria (omitidos los parientes).					
Núm. de rasgos en común con las familias amigas *	% de familias amigas con un arresto por delincuencia juvenil, en relación con el número de características comunes con los padres de alumnos de secundaria.				
	1er. amigo	2o. amigo	3er. amigo	4o. amigo	5o. amigo
Ninguno	12.8	12.7	17.3	17.8	19.6
Uno	8.7	9.1	8.5	10.2	8.8
Dos	6.5	6.4	8.9	9.1	11.8
Tres.	4.7	4.6	2.9	6.8	7.8

* Estos rasgos son: religión, región de origen e ingreso.