

Del sistema urbano en el Brasil Resumen de las características y tendencias recientes

Vilmar Faria

El análisis del fenómeno urbano en América Latina se ha restringido, por un lado, al examen del crecimiento de la población urbana y, por otro, a un estudio minucioso de la expansión de las grandes ciudades o de las ciudades-capitales. Se ha otorgado poca atención al estudio de los sistemas urbanos latinoamericanos con excepción de algunos trabajos pioneros: el de Berry en 1969, Browning en 1972, Faisol en 1972, Faria en 1974, Friedman y Lackington en 1967, Morse en 1965 y 1974, Souza en 1972 y Vapñarski en 1969.

En la raíz de tal ausencia de análisis de los sistemas urbanos en su conjunto se encuentra un modo de caracterizarlos que juzga con anticipación sus formas típicas y sus patrones de transformación. Se supone que los sistemas urbanos latinoamericanos (resultado de procesos demográficos, sociales, políticos y económicos que tienen lugar en países con experiencia colonial primario-exportadora y de industrialización tardía y dependiente) se desarrollaron de tal forma que el patrón *primate city** (Jefferson, 1939) se convirtió en regla general aplicable a todos los países del área. No obstante, los datos disponibles ponen en duda semejante generalización.

De esta manera, el conjunto de fenómenos urbanos que se relacionan de modo estrecho a la forma del sistema urbano, requiere nuevos estudios cuando en un área o país el sistema urbano se separa significativamente del modelo *primate city*. En el caso particular del Brasil, donde por razones de orden histórico o de orden espacial se ha constituido un sistema urbano diferente del supuesto por el modelo *primate city*, resulta imprescindible estudiar las transformaciones del sistema urbano en su conjunto y captan su diferenciación e integración como paso previo para comprender mejor los aspectos de la urbanización brasileña.

* Se consideran sistemas urbanos del tipo *primate city* aquellos en los que la ciudad más grande concentra un fragmento considerable de la población urbana.

Por fortuna, en el Brasil se realizó en los últimos cinco años un volumen apreciable de estudios e investigaciones. Aquí intento sistematizar estos resultados describiendo y analizando la constitución del sistema urbano actual en el Brasil. También serán examinados los procesos más importantes efectuados en los últimos veinte años; cuatro aspectos serán tratados siguiendo esta misma línea.

En primer lugar, se procurará mostrar la transformación del sistema urbano brasileño en relación con el aumento del número de ciudades de distintos tamaños. Se procurará cuantificar, en el período 1960-1970, el crecimiento de la población urbana por ciudades de diferentes tamaños. Se señalarán, aunque sólo de manera indicativa, los factores principales responsables de las tendencias encontradas.

En segundo lugar, se hará un examen de las tendencias hacia la concentración industrial durante los últimos veinte años. Como es muy grande el volumen del material empírico que debería analizarse si se quisiera estudiar el problema de manera más detallada, este trabajo sólo procura estudiar la cuestión en sus dimensiones más globales.

En tercer lugar, procuraré describir algunas características que acompañan o resultan de la asimetría existente entre la dispersión de la población y la concentración de las actividades urbano-industriales más modernas. Se ofrecerán datos sobre los diferenciales interurbanos de ocupación, productividad industrial y bienestar social.

En cuarto lugar, con base en los resultados de ese examen preliminar, se discutirán algunos temas e hipótesis que deberían ser objeto de estudios posteriores en el futuro inmediato.

Debe señalarse que por razones de economía de espacio no se efectuará una presentación sistemática de las bases teóricas que sustentan los análisis aquí presentados. Las referencias bibliográficas remiten al lector a las fuentes más importantes donde se discute el cuadro teórico utilizado.

A Las tendencias del sistema urbano brasileño

De manera simplificada, puede decirse que hasta finales del siglo XIX se asoció a los principales factores responsables de la conformación del sistema urbano brasileño con el carácter primario-exportador de la economía y a la situación primero de colonia y posteriormente de dependencia del país como abastecedor de alimentos y materias primas a los centros más avanzados de la economía mundial.

Por tanto, sería erróneo concluir que estos factores actuaron para establecer un sistema urbano articulado en torno a una gran ciudad que desempeñaba exclusivamente las funciones económicas, comerciales y administrativas, concentrando así las funciones urbanas. Este fenómeno, aun cuando

pueda ser típico de muchas economías primario-exportadoras, no se llevó a cabo en el Brasil, o al menos no de forma pronunciada. Al contrario, las características de la economía primario-exportadora en el Brasil contribuyeron a la dispersión relativa de la población y del sistema de ciudades a lo largo de vastas porciones del territorio brasileño.

Por otro lado, con bases territoriales, poblacionales y *urbanas* relativamente dispersas, la industrialización brasileña de los últimos cien años y el proceso global de desarrollo económico afectarán y serán afectados por esas características previas. En consecuencia, el sistema brasileño actual presenta rasgos y problemas que se derivan de su complejidad y dispersión. Es necesario, para su mejor comprensión, un examen más detallado del proceso de urbanización en ambos períodos.

A.1 *La urbanización brasileña en el período anterior a la industrialización*

Durante el período anterior a la industrialización, la urbanización en el Brasil recibió un impacto significativo debido a dos características interrelacionadas de la economía brasileña. La primera: el hecho de que la economía primario-exportadora haya experimentado, a lo largo de su desarrollo, una sucesión de auge y crisis en sus principales productos de exportación. La segunda: el hecho de que exista una sustitución constante de un producto de exportación por otro ha dado como resultado el desplazamiento geográfico del eje más dinámico de la economía de exportación (Furtado, 1961). El examen de algunas características de los *ciclos* de exportación constituyen un punto de partida necesario para comprender la urbanización brasileña.

Las actividades económicas de exportación adoptaban procesos productivos intensivos en el uso de trabajo. En consecuencia, la expansión de la actividad exportadora implicaba el reclutamiento de grandes contingentes de mano de obra, causa de un crecimiento de la población que alcanzaba su valor más elevado en los momentos de auge. Este tipo de actividad económica, aun cuando de naturaleza eminentemente rural (como el caso del azúcar o del café) o de tipo disperso y depredador (como el caso del caucho), exigía el surgimiento de centros urbanos hacia donde debía converger la producción y desde donde debía exportarse el producto. En estas ciudades, donde también se centralizaban las actividades administrativas, los momentos de auge de la actividad exportadora se vieron acompañados por el crecimiento de la población urbana.

Los complejos primario-exportadores, por tanto, se caracterizaron, por lo menos en los momentos de su auge, por los volúmenes apreciables de población en las áreas rurales así como en las ciudades que desempeñaban las funciones urbanas de esa economía.

Al auge de ese ciclo exportador le seguía el descenso o estancamiento. En ambos casos el resultado siempre fue la caída en los requerimientos

de mano de obra. Esta mano de obra liberada, o desocupada del sector de exportación —y que así perdía su dinamismo— parece haberse dedicado a la agricultura y a la actividad pecuaria a niveles de subsistencia, diseminándose a lo largo del territorio. No ha quedado claro el destino de la mano de obra urbana ligada al ciclo exportador en descenso y no puede generalizarse lo que ocurrió en las ciudades que se desarrollaron a causa de los diferentes ciclos. Aun así, existen escasas evidencias de que no se dio un descenso considerable de la población urbana en la mayoría de estas ciudades.

Por lo tanto, resulta importante señalar que cada ciclo movilizó contingentes poblacionales importantes y que, después de su auge este contingente continuó sobreviviendo probablemente en un área más grande, contribuyendo así a la ocupación del territorio.

El surgimiento de un producto nuevo de exportación, por lo general en otra región, de cierta forma repetía el mismo mecanismo. Así resulta importante señalar que esa nueva actividad exportadora no absorbía la población resultante de la actividad anterior. Aun cuando se dio una migración interna significativa, todo indica que una parte considerable de la población asociada al ciclo anterior permaneció congelada en áreas de antigua influencia y que los nuevos contingentes poblacionales se dirigieron hacia una nueva área dinámica. A pesar de que no existen datos sistematizados para aclarar esta cuestión, se cuenta con indicadores razonablemente seguros de que hasta 1930 la migración internacional —de mano de obra esclava o de migrantes europeos— respondió a las nuevas necesidades de mano de obra, con excepción del caso del ciclo cauchero.

Por otro lado y en virtud del desplazamiento geográfico, surgieron o se desarrollaron ciudades nuevas para responder a las funciones urbanas del nuevo complejo exportador. Así puede entenderse el surgimiento del complejo urbano minero, la sustitución de Salvador por Río de Janeiro, el desarrollo de las ciudades en zonas cafetaleras que culmina con el dinamismo de São Paulo.

Los ciclos de exportaciones de menor importancia, aunque en escala más reducida, también contribuyeron a fijar a la población en áreas geográficas periféricas (como el caso del caucho), surgieron así ciudades nuevas. Belém y Porto Alegre presenciaron períodos de auge en función de estos ciclos secundarios de exportación.

Finalmente, en especial durante la segunda mitad del siglo XIX, la incipiente integración del espacio económico y el desarrollo de industrias locales (siderúrgicas, textiles y alimenticias), contribuyeron al surgimiento de ciudades intermedias. Algunas de ellas fueron resultado de las funciones comerciales para el mercado interno, como es el caso de varias ciudades paranaenses y paulistas; otras, a manera de economías urbanas de apoyo a la actividad exportadora principal, como unas cuantas ciudades del interior de Minas Gerais, Río de Janeiro y São Paulo y, algunas otras en

varios puntos del territorio en calidad de ciudades "industriales", como el caso de Juiz de Fora.

Así, al final del siglo XIX, a pesar de que la población urbana era insignificante como conjunto de la población brasileña (16.6% en 1920), se encontraba dispersa por una red de ciudades que, aun cuando relativamente fragmentada, constituía un esqueleto urbano de cierta envergadura.

Para tener una idea de este fenómeno, basta comparar por un lado el tamaño de las diez ciudades más grandes en el Brasil con las diez más grandes de la América española y, por el otro, indicar el número de ciudades de 20 000 habitantes o más y agruparlas de acuerdo a su tamaño. Los datos correspondientes aparecen en los Cuadros 1 y 2.

Cuadro 1
POBLACIÓN DE LAS DIEZ CAPITALES NACIONALES MÁS GRANDES DE LA AMÉRICA ESPAÑOLA Y LAS DIEZ CIUDADES MÁS GRANDES DEL BRASIL (Hacia 1900)

<i>Capitales de la América española</i> ¹	<i>Población en millares</i>	<i>Orden</i>	<i>Ciudades brasileñas en 1900</i> ²	<i>Población en millares</i>	<i>Orden</i>
Buenos Aires	664 (1895)	1	Río de Janeiro (1906)	811	1
Ciudad de México	345 (1900)	2	São Paulo	240	2
Montevideo	268 (1900)	3	Salvador	206	3
Santiago	256 (1895)	4	Recife	113	4
La Habana	236 (1899)	5	Belém	97	5
Bogotá	117 (1905)	6	Porto Alegre	73	6
Lima	101 (1876)	7	Curitiba	60	7
Caracas	72 (1891)	8	Niterói	53	8
Guatemala	72 (1893)	9	Manaus	50	9
La Paz	53 (1900)	10	Fortaleza	48	10

FUENTES: (1) Nicolás Sánchez Albornoz, *The Population of Latin America: a History*, Berkeley, The University of California Press, 1974, p. 179.

(2) Datos del censo del Brasil.

Cuadro 2
CIUDADES DE 20 000 HABITANTES O MÁS AGRUPADAS SEGÚN SU TAMAÑO, Brasil, 1920

<i>Grupo (En miles de habitantes)</i>	<i>Número de ciudades</i>
20 — 50	60
50 — 100	8
100 — 500	4
500 — 2 000	2
	<u>74</u>

En resumen, en 1920 cerca de 4.5 millones de personas vivían en ciudades (74) de más de 20 000 habitantes, dispersas por el territorio nacional, que configuraron el esqueleto de un sistema urbano relativamente diversificado. Por otro lado, una población de considerable magnitud (más de 30 millones de habitantes) se encontraba dispersa en su amplio territorio y una buena parte de ésta se encontraba congelada en estructuras productivas relativamente atrasadas y de baja productividad. Sobre esta base poblacional y urbana se asienta la industrialización sustitutiva. (Nota: para un análisis más detallado del impacto de estos factores sobre la urbanización posterior véase a Faria, 1976).

A.2 La urbanización en el Brasil después de 1920

Después de 1920, el proceso de urbanización se aceleró de manera considerable en el Brasil; como resultado muchos y complejos factores se expresaron en un aumento importante de los flujos migratorios internos entre 1920 y 1970. Mientras que la población total creció según tasas geométricas del orden de 2.56%, la población urbana que vivía en ciudades de 20 000 habitantes o más creció según tasas geométricas del orden de 4.12%. Durante el decenio 1950-1960, la tasa de crecimiento de la población urbana (20 000 o más) alcanzó el 7.28% anual en comparación con una tasa de crecimiento de la población del orden de 3.61%, descendió de manera significativa en el decenio siguiente, según puede observarse en los datos que se presentan en los cuadros 3 y 4.

Cuadro 4

TASAS GEOMÉTRICAS DE CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN TOTAL Y URBANA (1920-1970)

Población	Tasas de crecimiento			
	1920/40	1940/50	1950/60	1960/70
Población total	2.07	2.33	3.16	2.67
Población urbana (definición censal)	... ^a	5.60	5.46	5.17
Población urbana residente en ciudades de 20 000 habitantes o más	1.56	5.23	7.38	4.96

FUENTE: Derivado de los datos presentados en el cuadro 3.

^a Datos no proporcionados por el censo.

Cuadro 3
POBLACIÓN TOTAL Y URBANA. BRASIL (1920-1970)

Año	Población total (en millones)		Definición censal		Población urbana (en millares)		Definición censal		Porcentaje de la población urbana sobre el total	
	r	r	r	r	r	r	r	r	r	r
1920	27.400	4.552	...	16.6	16.6
1940	41.240	10.891	6.209	26.4	15.1	15.1	26.4	15.1	15.1	15.1
1950	51.940	18.783	10.335	36.2	19.9	19.9	36.2	19.9	19.9	19.9
1960	70.920	31.956	21.073	45.1	29.7	29.7	45.1	29.7	29.7	29.7
1970	92.340	52.905	34.207	57.3	37.0	37.0	57.3	37.0	37.0	37.0
1920/70	2.46	3.88	4.12							

FUENTE: Censos demográficos.

r Crecimiento geométrico anual (%).

^a Datos no proporcionados por el censo.

Esta expansión tan vigorosa de la población que vivía en ciudades de 20 000 habitantes o más, se tradujo, como era de esperarse, en el crecimiento de la población en los centros urbanos ya existentes. Por tanto, la multiplicación de los centros urbanos fue otro aspecto importante en el crecimiento urbano brasileño. Según muestran los datos del Cuadro 5, después de un descenso en el número de ciudades de 20 000 o más habitantes en 1920 y 1940, éstas aumentaron de manera continua en el período posterior, saltando de 51 en 1940 a 270 en 1970.

Cuadro 5

NÚMERO DE CIUDADES CON 20 000 HABITANTES O MÁS (1920-1970)

<i>Año</i>	<i>Ciudades de 20 000 habitantes o más</i>
1920	74
1940	51
1950	85
1960	155
1970	270

FUENTE: Annibal Villela y Wilson Suzigan, *Política do Governo e Crescimento de la Economia Brasileira, 1889-1945*, Río de Janeiro, IPEA/INPES, 1973, p. 301.

Esta multiplicación del número de ciudades también se convirtió en una extensión del sistema urbano brasileño a través de todo el territorio nacional, se consolidó un sistema urbano cada vez más denso originando una red de ciudades cada vez más articulada. Aun cuando este proceso de condensación y de integración del sistema urbano brasileño se haya dado de manera más notable en las regiones del sur y sudeste del país, el desarrollo de ciudades en otras regiones no dejó de ser importante. El crecimiento de las grandes áreas metropolitanas tuvo lugar en todo el territorio. De hecho, en 1970 las grandes ciudades de 500 000 habitantes estaban más dispersas por el territorio que en 1950, tal como lo indican los datos del cuadro 6.

Esta expansión del sistema urbano fue el resultado de diversos factores: el crecimiento de la población de la ciudad se impulsó, desde el punto de vista demográfico, a causa del crecimiento vegetativo de la población urbana a lo largo del tiempo, así como por la intensificación de las migraciones internas. Por tanto, el surgimiento de las nuevas ciudades no dejó de ser importante.

Cuadro 6

**DISTRIBUCIÓN DE LAS GRANDES CIUDADES BRASILEÑAS
POR REGIONES (500 000 o más habitantes)**

Regiones	A ñ o	
	1950	1970
Norte	—	1
Nordeste	1	3
Sudeste	2	4
Sur	—	2
Centro-oeste	—	1
Total	3	11

FUENTE: *Anuário Estatístico do Brasil*, 1974.

Desde el punto de vista socioeconómico, el crecimiento de la población urbana en las ciudades ya existentes y la incorporación de nuevas ciudades se debieron a un conjunto de factores, entre los cuales cabe destacar:

1. La diseminación de la población en un territorio de dimensiones bastante amplias. Este factor desempeñó, y desempeñará, un papel importante en la dispersión del sistema urbano en la medida en que se dé una integración creciente del mercado.

2. La expansión del sistema industrial origina directamente nuevas posibilidades de empleo en algunas ciudades y exige —indirectamente— la expansión del sistema urbano por el territorio con el fin de proveer la economía de nuevos centros distributivos capaces de llevar la producción industrial a la población que se encuentra dispersa a lo largo del territorio.

3. La transformación de la agricultura, ya sea por causa de su modernización e integración creciente al mercado, o por la ocupación de la frontera agrícola. En ambos casos, la agricultura contribuyó al aumento de la base urbana del país, exigiendo nuevas funciones urbanas y/o la dispersión de las ya existentes en el territorio.

4. La fundación y/o desarrollo de ciudades en respuesta a la instalación de nuevas actividades económicas ligadas a recursos naturales específicos como el petróleo, manganeso y bauxita, entre otros.

5. La expansión de las actividades gubernamentales y la ampliación del proyecto territorial de su acción.

El sistema urbano brasileño, al ser conformado por una gama tan compleja y diferenciada de factores, se orientó, desde el punto de vista de la distribución de la población por ciudades de diferentes tamaños, en dirección de un sistema de ciudades de tipo lognormal,* distanciándose en consecuencia del patrón principal atribuible en general a las economías en desarrollo. Existen muchas formas de apoyar empíricamente esta afirmación.

Como una primera aproximación, la agrupación de las ciudades por su tamaño puede ofrecer una visión global. Los datos que se presentan en el Cuadro 7 muestran esta distribución para los períodos 1920-1970.

Cuadro 7

DISTRIBUCIÓN DE LAS CIUDADES DE 20 000 HABITANTES O MÁS
POR GRUPOS DIMENSIONALES - BRASIL (1920-1970)

Grupos dimensionales	Año				
	1920	1940	1950	1960	1970
20 — 50	60	30	57	100	175
50 — 100	8	12	17	28	51
100 — 500	4	7	8	21	33
500 — 2 000	2	2	1	4	9
2 000 ó más	—	—	2	2	2
Total	74	51	85	155	270

FUENTE: Douglas H. Graham y Thomas W. Merrick, *Population and Economic Growth in Brazil: An Interpretation of the Long Term Trend (1800-2000)*, 1975, doc. mime.

Estos datos muestran que el número relativo de ciudades en cada grupo dimensional permaneció relativamente estable después de 1940, lo que indica que el crecimiento de sus áreas metropolitanas más grandes se compensó con el crecimiento de otras ciudades que iban llenando los vacíos que dejaban los diversos grupos. Este indicador, aun cuando es útil, es bastante indirecto.

En una segunda aproximación, el grado de primacía urbana puede medirse por el porcentaje de la población urbana que vive en la ciudad o

* Sistemas donde la distribución de la población urbana por grupos según su tamaño es equilibrada.

área metropolitana más grande. En el caso del Brasil, en especial después de 1920, esta medida podría ser engañadora porque la segunda ciudad brasileña, São Paulo, se convirtió en el centro industrial más importante del país, lo que llevó a algunos autores a proponer que el sistema urbano brasileño se caracteriza por un patrón de primacía urbana bipolar (Browning, 1972; Quijano, 1973).

Por lo tanto, resulta más apropiado medir el grado de primacía urbana a través del porcentaje de la población urbana (20 000 o más) que vive en las dos áreas metropolitanas más grandes, Río de Janeiro y São Paulo. Los datos del cuadro 8 indican que, a pesar del vigoroso crecimiento de la población urbana en el período 1920-1970, no se estaba llevando a cabo la concentración de esta población en las áreas metropolitanas más grandes. Al contrario, el porcentaje de la población urbana ha disminuido sistemáticamente, cambiando de 52.8% en 1920 a sólo 28.1% en 1970. Estos datos apoyan de manera empírica la hipótesis de que el sistema urbano brasileño se moviliza en dirección de una distribución de su población log-normal por ciudades de diferentes tamaños.

Cuadro 8

**PORCENTAJE DE LA POBLACIÓN DE RÍO DE JANEIRO
Y SAO PAULO SOBRE EL TOTAL DE LA POBLACIÓN
URBANA (20 000 o más) (1920-1970)**

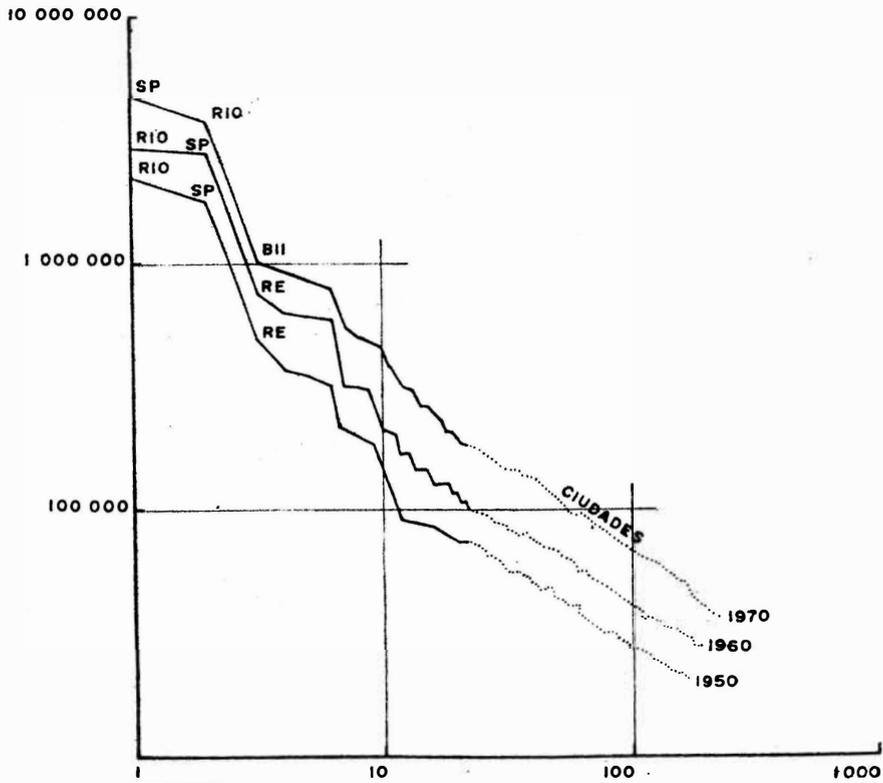
<i>A ñ o</i>	<i>Río de Janeiro y São Paulo (Municípios)</i>
1920	52.8
1940	47.1
1950	41.8
1960	34.9
1970	28.1

FUENTE: Douglas H. Graham y Thomas W. Merrick, *op. cit.*, 1975.

Pueden ofrecerse datos más precisos en favor de la hipótesis sobre la tendencia hacia la lognormalidad del sistema urbano brasileño, si se considera la distribución de la población urbana por ciudades de diferentes tamaños en el *conjunto* del sistema urbano. Los datos disponibles permiten verificar esa tendencia en el período 1950-1970.

Souza (1972) estudió la forma de distribución de la población urbana en el Brasil por centros de diferentes tamaños en los últimos 20 años. El autor relacionó la población de aproximadamente 300 ciudades en 1950,

GRAFICA 1
ORDENAMIENTO DE LAS CIUDADES BRASILEÑAS
(RANK - SIZE)



FUENTE: AMAURY DE SOUZA URBAN RANK-SIZE, ECONOMIC GROWTH, AND A POLITICAL DIMENTION, 1972, p. 9.

1960 y 1970 con sus posiciones respectivas en un ordenamiento de éstas en relación al tamaño poblacional. Después de estudiar la forma de las curvas obtenidas en una escala loglog, que se reproducen en la gráfica 1, Souza concluye que "la distribución de las ciudades por clases dimensionales parece movilizarse en dirección de una distribución lognormal" (Souza, 1972, p. 9).

El trabajo de Souza ofrece también una estadística que indica la desviación de las curvas del patrón *rank-size* esperado. Si se toman en cuenta las diez ciudades más grandes del Brasil en estos años, la estadística es "un burdo índice del porcentaje de la población de las diez ciudades que debería ser remanejado con el fin de obtener una distribución del tipo *rank-size*" (Souza, 1972, p. 10), descendió de 12.7% en 1950 a 9.9% en 1970.

Por lo tanto, todas las formas para medir el grado de primacía urbana que aquí se han utilizado, indican que el sistema urbano brasileño se moviliza en dirección a una distribución lognormal de su población por tamaño de ciudad.

Esta tendencia se corrobora por las tasas de crecimiento de la población urbana que vive en ciudades de 100 000 habitantes o más. Tal como lo indica la información del cuadro 10, la tasa de crecimiento de la población en los municipios centrales de las áreas metropolitanas fue la menor en los últimos diez años en el grupo de ciudades de 100 000 o más habitantes. Por el contrario, las ciudades *no metropolitanas* de 250 000 habitantes o más presentaron, durante el mismo período, las tasas de crecimiento más elevadas en el grupo. Si persisten estas tendencias, tenderá a descender la participación de la población urbana tanto en las ciudades centrales de las áreas metropolitanas como en las de las áreas metropolitanas en su conjunto, movilizándolo el sistema urbano aun más hacia una distribución lognormal.

B Concentración geográfica de las actividades modernas urbano-industriales

Las tendencias de dispersión de la población urbana brasileña por un sistema urbano que se asemeja cada vez más a una distribución conformada por la norma *rank-size* no han sido acompañadas por una distribución o desconcentración de las actividades urbanas modernas, sobre todo de las actividades industriales de alta productividad y elevada densidad de capital.

Cuadro 9

DISTRIBUCIÓN Y CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN DE LAS GRANDES
CIUDADES DE 100 000 HABITANTES O MÁS EN 1970, POR TIPO
DE CIUDAD. BRASIL (1960-1970)

Tipo de ciudad	N	Porcentaje del grupo sobre el total de la población urbana en ciudades de 100 000 habitantes o más		Tasa de crecimiento
		1960	1970	
1. Municipios de Rio de Janeiro y São Paulo	2	39.9	38.7	4.7
2. Municipios de las regiones metropolitanas restantes	7	24.6	23.1	4.3
3. Ciudades no metropolitanas de 250 000 habitantes o más (población de 1970)	6	6.4	7.6	6.8
4. Ciudades de 100 000 habitantes o más localizadas en las regiones metropolitanas (1970)	13	10.1	11.7	6.6
5. Ciudades de 100-250 000 habitantes no localizadas en las regiones metropolitanas (1970)				
a. Nordeste	8	5.8	5.6	4.8
b. São Paulo	8	4.3	4.5	5.3
c. Otras	16	8.8	8.7	4.8
Total	60	100.0	100.0	5.0

FUENTE: *Sinopsis preliminar del Censo Demográfico del Brasil*.
IBGE, 1970, pp. 98-101.

El proceso de industrialización sustitutiva de importaciones, aprovechándose de un mercado interno caracterizado por una fuerte concentración de ingreso, se valió de la localización de las economías ya existentes las que, al desarrollarse, estructuraron nuevas economías externas que reforzaron el carácter concentrado geográficamente por el parque industrial. En conse-

cuencia, hasta muy recientemente, la mayor parte del parque industrial moderno en el Brasil se concentró en las regiones sur y sudeste del país, en especial en esta segunda.

El resultado de este proceso se percibe claramente en 1970: la información del cuadro 10 muestra que mientras que en la región sudeste se localizaba el 55.6% de la población urbana brasileña, esta misma región era responsable de 73.1% del empleo industrial.

Cuadro 10

POBLACIÓN URBANA Y EMPLEO INDUSTRIAL POR REGIONES (1970)

<i>Regiones</i>	<i>Población Urbana</i>		<i>Empleo Industrial</i>	
	<i>N</i>	<i>%</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Norte y centro-oeste	4 067 740	7.81	47 506	2.32
Nordeste	11 766 463	22.58	193 831	9.47
Sudeste	28 970 041	55.60	1 496 336	73.09
Sur	7 304 512	14.02	309 464	15.12
Total	52 108 796		2 047 137	

FUENTE: IBGE, *Produção Industrial*, 1969.
IBGE, *Censo Demográfico de 1970*.

Esta concentración regional de las actividades industriales modernas se vio acompañada de una concentración de actividades en las ciudades más grandes según puede apreciarse en el cuadro 11. De hecho, dentro de cada una de las regiones, las ciudades más grandes concentraron las actividades industriales regionales y el sistema urbano como conjunto, las áreas metropolitanas de Río de Janeiro y São Paulo. Esta última en especial, produjo un volumen de empleos industriales superior a su participación en la población urbana. Sucede lo mismo con el valor de transformación industrial que se genera en estas dos áreas metropolitanas, que es superior a su contribución en la población urbana total.

La información del cuadro 11 indica que el proceso de concentración industrial continuó en el decenio de 1960. Aunque la participación de las dos áreas metropolitanas más grandes en el total de la población urbana haya permanecido casi igual en ese período, la contribución de estas áreas al empleo industrial ascendió de 43.3% en 1960 a 46.2% en 1970, y su contribución al valor de la transformación industrial fue de 50.6% en 1960 a 54.6% en 1970.

Cuadro 11

INDICADORES DE CONCENTRACIÓN INDUSTRIAL POR GRUPOS SEGÚN TAMAÑO URBANO (1960-1970)

Grupos	1960				1969/1970			
	Ocupación industrial %	Valor de la transformación industrial	Población urbana %	Ocupación industrial %	Valor de la transformación industrial	Población urbana %	Ocupación industrial %	Valor de la transformación industrial
Menos de 50 000	39.1	29.1	50.6	27.4	23.6	46.2		
50 000 — 100 000	4.7	8.1	6.8	6.5	5.0	6.7		
100 000 — 250 000	3.7	4.6	5.7	9.0	7.5	8.7		
250 000 — 500 000	2.2	1.7	4.1	2.0	2.1	4.5		
500 000 — 2 000 000	7.0	5.9	9.1	8.9	7.2	10.5		
Más de 2 000 000	43.3	50.6	23.7	46.2	54.6	23.4		
Brasil	(100.0)	(100.0)	(100.0)	(100.0)	(100.0)	(100.0)		

FUENTE: Hamilton C. Tolosa, "Política Nacional de Desarrollo Urbano: Una Visión Económica", *Pesquisa e Planejamento Economico*, vol. 2 (1), junio de 1972.

Esta información indica que en el período 1960-1970 la concentración industrial se llevó a cabo en detrimento de las ciudades de menos de 50 000 habitantes. Sin embargo, es preciso señalar que las ciudades dentro del grupo de 100 000 a 250 000 habitantes aumentaron su participación tanto en el total de la población urbana como en el empleo industrial, así como en el valor de la transformación industrial. Por otro lado, en las ciudades del grupo de 500 000 a 2 000 000 de habitantes aumentó la brecha entre sus cuotas de la población urbana total y el volumen del empleo y el valor de transformación industriales.

Estos datos permiten suponer que en el período comprendido entre 1960 y 1970 se dio alguna desconcentración de las actividades industriales en ciudades de menor tamaño. Cierta información adicional indica que este proceso tuvo lugar, aunque de manera incipiente, en los Estados de São Paulo y Rio de Janeiro. Además, éste es uno de los temas de investigación que deberían recibir atención en el futuro inmediato.

Por desgracia no se cuenta con datos sistemáticos sobre las diferencias existentes entre las ciudades de distinto tamaño en lo que se refiere a la estructura industrial. Tales diferencias, que también deben ser objeto de un estudio más minucioso, también son importantes según lo muestran los datos del Cuadro 12. Aproximadamente el 50% de los establecimientos industriales que empleaban más de 500 personas se localizan en las dos áreas metropolitanas más grandes.

Cuadro 12

INDICADORES DE LA ESTRUCTURA DEL SECTOR INDUSTRIAL POR GRUPO SEGÚN EL TAMAÑO DE LA CIUDAD. (Hacia 1970)

<i>Grupo de ciudad por tamaño</i>	<i>Porcentaje de la población urbana sobre el total de la población</i>	<i>Porcentaje de establecimientos industriales con más de 500 empleados</i>
0 — 50	46.2	23.5
50 — 100	6.7	6.5
100 — 250	8.7	9.2
250 — 500	4.5	1.6
500 — 2 000	10.5	8.7
Más de 2 000	23.4	50.5

FUENTE: Hamilton C. Tolosa, *op. cit.*, 1972.

Finalmente y aun cuando no se disponga de información, puede suponerse que las actividades urbanas no industriales más modernas y de mayor densidad de capital, también se concentran en estas áreas. El análisis teórico indica que estas actividades requieren de mercados más amplios y sus necesidades locales inducen su concentración hacia áreas más industrializadas (Alonso, 1964).

C **Asimetría entre la distribución de la población y la distribución de las actividades industriales: algunas correlaciones**

El aspecto más atrayente en la caracterización sucinta del sistema urbano brasileño se refiere a la asimetría que existe entre las tendencias de la distribución de la población urbana por ciudades de diferentes tamaños (que lleva a un aumento en la expansión del sistema) y las tendencias en la localización de las actividades industriales modernas que, por lo menos hasta 1970, indican una concentración espacial creciente de estas actividades en la región del sudeste y, sobre todo, en las áreas metropolitanas más grandes.

Esta característica del sistema urbano brasileño merece un estudio más detallado, ya sea respecto a los factores responsables de tal característica, o referente a las correlaciones de esta asimetría. Con relación al primer aspecto, puede sugerirse desde luego que se da una cierta norma de división interurbana de trabajo en el Brasil, lo que lleva a una diferenciación funcional de las ciudades en el interior del sistema urbano. Este patrón de división interurbana del trabajo se refleja, fundamentalmente, en estructuras ocupacionales muy distintas de las varias ciudades brasileñas, que no siempre se relacionan con el tamaño de la ciudad, pero sí con la posición y función de las diversas ciudades en el sistema urbano.

Para concluir con el cuadro descriptivo del sistema urbano brasileño que aquí se presenta, se intentará presentar algunos datos indicativos de ciertas correlaciones de la asimetría descrita con anterioridad.

C.1 *Diferenciales de productividad industrial y de salarios por tamaño urbano*

En la productividad industrial media obtenida en los distintos centros urbanos, aparece una correlación más inmediata de la concentración industrial divergencia que, directa o indirectamente, también se refleja en diferenciales con relación a los salarios medios industriales. Estos datos se muestran en el cuadro 13.

Cuadro 13

**PROMEDIO DE PRODUCTIVIDAD Y SALARIOS INDUSTRIALES
POR GRUPO SEGÚN TAMAÑO URBANO (1969-1970)**

<i>Grupo según tamaño urbano (en millares)</i>	<i>Productividad media anual (miles de cruzeiros)</i>	<i>Salario medio anual (miles de cruzeiros)</i>
50 — 100	13.55 (0.53)	2.87 (0.29)
100 — 250	13.43 (0.37)	3.15 (0.38)
250 — 500	17.82 (0.44)	3.60 (0.19)
500 — 2 000	12.83 (0.21)	3.32 (0.19)
Más de 2 000	20.63 (0.01)	5.12 (0.05)
Promedio nacional	17.55	4.43

FUENTE: Hamilton Tolosa, "Macroeconomia da Urbanização Brasileira", *op. cit.*, p. 605.

Los datos que contiene este cuadro sugieren algunos problemas, aun cuando la tendencia general sea en el sentido de una relación positiva entre el tamaño de los centros urbanos y la productividad media anual, así como entre el tamaño urbano y los salarios medios industriales.

En primer lugar, el problema de la productividad industrial relativamente baja (con relación a los otros centros urbanos) de los centros metropolitanos de segundo nivel (ciudades del grupo de 500 000 a 2 000 000 de habitantes), así como el de los niveles también relativamente bajos de los salarios industriales medios de estos mismos centros. Ambos indicadores muestran que estos centros metropolitanos de segundo orden se insertan de tal forma en la división interurbana del trabajo que los coloca en una posición de cierta desventaja.

En segundo lugar, los coeficientes de variación (entre paréntesis en el cuadro 13), que aumentan en la medida en que nos dirigimos de los centros urbanos más grandes hacia los centros urbanos más chicos (es evidente que en parte están en función del número más grande de centros de menor tamaño), sugieren que el tamaño, en sí, no constituye una referencia segura para los diferenciales de productividad. Este resultado refuerza la necesidad de proceder al estudio del sistema urbano pero en relación a la posición y funciones de los distintos centros urbanos.

C.2 *Oferta de bienes públicos por grupo según tamaño urbano*

Otro aspecto importante en la caracterización del sistema urbano brasileño, que puede vincularse a la asimetría existente entre la concentración de las actividades industriales y la relativa dispersión de la población ur-

baña, se refiere a los diferenciales existentes en el interior del sistema urbano con relación al gasto con infraestructura económica y social. Tales gastos, que se reflejarán en los niveles del bienestar colectivo, indican que además de las diferencias provenientes de sus estructuras productivas, existe entre los centros urbanos otro tipo de desigualdad que se deriva de la capacidad diferencial de estos centros para efectuar gastos comparados con el bienestar público.

En el cuadro 13 se ofrecen cifras relativas a los gastos *per capita* en vialidad, transporte y comunicaciones, así como en educación y salud, además de los servicios urbanos en las ciudades de diferentes tamaños.

Los datos del cuadro 14, una vez más señalan la necesidad de separar los varios grupos por tamaño urbano (en particular, los más chicos) y así poder apreciar mejor los diferenciales que aquí se discuten; sobre todo se señala la particular posición de los centros metropolitanos de segundo nivel; en estos centros el gasto *per capita* con infraestructura económica y social es, de manera sistemática, inferior al de todos los grupos de centros urbanos.

Cuadro 14

**GASTOS PER CAPITA CON INFRAESTRUCTURA ECONÓMICA Y SOCIAL
POR GRUPO DE TAMAÑO URBANO (Cruzeiros/Habitante. 1965)**

<i>Grupos por tamaño (en millares)</i>	<i>Vialidad, transporte y comunicaciones</i>	<i>Educación y salud</i>	<i>Servicios urbanos</i>
50 — 100	8.00 (0.87)	12.20 (0.67)	32.88 (0.66)
100 — 250	8.39 (1.15)	10.48 (0.53)	32.93 (0.65)
250 — 500	4.30 (0.42)	15.58 (1.20)	35.79 (0.86)
500 — 2 000	3.80 (0.67)	7.50 (0.56)	18.94 (0.67)
Más de 2 000	11.35 (0.25)	56.06 (0.22)	71.45 (0.57)

FUENTE: Hamilton Tolosa, *op. cit.*, p. 636.

D Algunas conclusiones preliminares

Este breve examen de las tendencias de evolución del sistema urbano brasileño sugiere algunas conclusiones preliminares además del señalamiento de algunos temas que merecerían atención en un proyecto de estudio más amplio.

En primer lugar, ha quedado demostrado que la concentración de las actividades industriales en algunos centros urbanos no fue capaz de pro-

vocar una concentración similar de población urbana. Otros factores contribuyeron a la disposición de la población por un sistema urbano cada vez más diferenciado y complejo.

En segundo lugar, esa diferenciación del sistema urbano indica la existencia de una norma de división del trabajo entre las ciudades brasileñas que las distingue en cuanto a sus estructuras productivas, patrones ocupacionales, productividad y capacidad de proporcionar a las poblaciones respectivas bienes de infraestructura económica y social. Tales diferencias se relacionan con el tamaño de los centros urbanos de manera no lineal. Además, a modo de explicación de tales diferenciales, contribuyen otros factores entre los que destaca la localización geográfica de los centros urbanos.

En tercer lugar, llama la atención la situación de los aquí llamados centros metropolitanos de segundo nivel (Belo Horizonte, Porto Alegre, Recife, Salvador, Curitiba, Fortaleza y Belém, además de Santos y Brasilia). En éstos, resulta notoriamente grande la brecha que existe entre el volumen de la población y la extensión de las actividades urbanas modernas, sobre todo industriales. Sería preciso estudiar los desequilibrios económicos y sociales asociados a esta brecha.

Finalmente, existen indicios de que la actividad industrial comienza a desconcentrarse en cuanto a espacio, en especial en la región del sudeste. Así se explica la posición de los centros urbanos que entran en el grupo de 100 000 a 250 000 habitantes en lo referente a su crecimiento acelerado de población.

Este análisis sucinto, sin embargo, más que ofrecer conclusiones trae a luz un conjunto de problemas que merecen un estudio más detallado. Es preciso señalar los siguientes:

1. Un análisis más minucioso del modo según el cual el modelo brasileño de desarrollo, con los patrones de división del trabajo entre campo y ciudad, así como entre las diversas ciudades del sistema urbano que le son propios, ha conformado una red de ciudades de las del tipo mencionado.
2. Las consecuencias inherentes a esa diferenciación y dispersión del sistema urbano sobre la magnitud y dirección de los flujos migratorios. Parece que la existencia de un sistema urbano más denso, disperso por el territorio y diferenciado en cuanto al tamaño de sus centros urbanos, favorece el aumento de la migración urbana-urbana y de corta distancia. Si esto resulta verdadero, es posible que la cuestión de la inexperiencia urbana de los migrantes que llegan a los grandes centros deba de pensarse una vez más.
3. La existencia de un sistema urbano más diferenciado e integrado también puede ofrecer alternativas de localización industrial que favorezcan la desconcentración. Podría ser de gran utilidad un estudio minucioso de lo que viene ocurriendo en los últimos 10 años (1965-1975), para comprender mejor las tendencias futuras de la urbanización brasileña, a

modo de propiciar la formulación de políticas para administrar y racionalizar el proceso de desarrollo urbano.

4. La insistencia en la diferenciación y dispersión que caracterizan la transformación del sistema urbano brasileño, hace resaltar los valores relativos. Esto no debe oscurecer el hecho de que, en términos absolutos, existen centros urbanos o áreas metropolitanas que albergan a vastos contingentes poblacionales. Es por esto que el estudio de los problemas urbanos en el Brasil, en particular el de los problemas sociales derivados de tal urbanización, debe tomar en cuenta, simultánea e integradamente, los aspectos relacionados con el tamaño relativo de los centros urbanos, así como los aspectos ligados con el tamaño absoluto de su población urbana, en especial en lo referente al estudio de las grandes áreas metropolitanas.

Traducido del portugués por Graciela Salazar

Bibliografía

- Almeida, Wanderly, J. M., y Silva, Maria C. *Dinâmica do Setor de Serviços no Brasil: Emprego e Produto*. Rio de Janeiro: IPEA/IMPES, 1973.
- Alonso, William. *Location and Land Use*. Cambridge, Mass., The M.I.T. Press, 1964.
- Balan, Jorge. "Migrações Internas no Desenvolvimento Capitalista no Brasil: Ensaio Histórico Comparativo". In *Centro e Periferia no Desenvolvimento Brasileiro*, pp. 109-184, 1974.
- Berry, Brian, J. L., y Garrison, William, L. "Alternate Explanations of Urban Rank-Size Relationships". *Annals of the Association of American Geographers*, marzo, 1958:83-91, 1969.
- Boisier, Sergio, Smoka, Martin O. y Barros, Aluizio, A. *Desenvolvimento Regional e Urbano: Diferenciais de Produtividade e Salários Industriais*. Rio de Janeiro: IPEA/IMPES, 1973.
- Browning, Harley. "Primacy Variation in Latin America during the Twentieth Century". In *Urbanization y Proceso Social en America*, págs. 55-78. Editado por el Instituto de Estudios Peruanos, Lima, IEP, 1972.
- Cardoso, F. H. "Comentários sobre os Conceitos de Superpopulação Relativa e Marginalidade". *Estudios CEBRAP* 1, 1971, págs. 99-130.
- Castro, Antonio, B. *7 Ensaio sobre a Economia Brasileira*, vol. 2, Rio de Janeiro, Forense, 1971.

- Faisol, Speridião. *Problemas Geográficos Brasileiros. Análises Quantitativas*. Volumen especial conteniendo trabajos publicados por el autor en *Revista Brasileira de Geografia*, números 1/4, 1972. Rio de Janeiro, Fundación IBGE, 1972.
- Faria, Vilmar, "Organização da Produção e População", documento interno de CEBRAP, São Paulo, 1974. (Mimeografiado).
- Friedmann, John y Lackington, Tomas. "Hyperurbanization and National Development in Chile: Some Hypothese". *Urban Affairs Quarterly*, junio, 1967:3-29.
- Furtado, Celso. *Formação Económica do Brasil*. Rio de Janeiro: Fondo de Cultura, 1961.
- Gardner, James A. *Urbanization in Brazil*. New York, N. Y., The Ford Foundation, n/d.
- Graham, Douglas, H., y Hollanda Filho, Sergio B. *Migration, Regional and Urban Growth and Development in Brazil: A Selective Analysis of the Historical Record - 1872/1970*, vol. 1, São Paulo. IPE, 1971.
- Graham, Douglas H., y Merrick, Thomas W. *Population and Economic Growth in Brazil: An Interpretation of the Long Term Trend (1800-2000)*, 1975. (Mimeografiado).
- Jefferson, Mark. "The Law of the Primate City". *The Geographical Review*, abril 1939:226-232.
- Morse, Richard M. "Trends and Patterns of Latin American Urbanization: A Selective Survey with Comentary". *Latin American Research Review*, I, 1965:35-74.
- Prado Caio, Jr. *História Económica do Brasil*. São Paulo, Editora Brasiliense, 1962.
- Quijano, Anibal. "Redefinición de la Dependencia y Proceso de Marginalización en América Latina". In *Populismo, Marginalización y Dependencia*, págs. 171-329. Editado por F. C. Weffort y A. Quijano. San José, Costa Rica: Editorial Universitaria Centro-americana, 1973.
- Sanchez-Albornoz, Nicolas. *The Population of Latin America. A History*. Berkeley, California, University of California Press, 1974.
- Souza, Amaury G. de. "Urban Rank-Size, Economic Growth, and a Political Dimension". Artículo presentado al *Seminário sobre Indicadores Sociais do Desenvolvimento Nacional na América Latina*. Rio de Janeiro, mayo 1972. (Mimeografiado).
- Stewart, John Q. "Empirical Mathematical Rules Concerning the Distribution and Equilibrium of Population". *The Geographical Review*, julio 1947: 461-485.

- Tolosa, Hamilton C. "Macroeconomia da Urbanização Brasileira". *Pesquisa e Planejamento Económico*, vol. 3(3), octubre 1973:585-644.
- , "Diferenciais de Produtividade Industrial e Estrutura Urbana". *Revista Brasileira de Geografia*, año 36(2), abril/junio 1974:37-56.
- Vapñarsky, Cesar A. "On Rank-Size Distributions of Cities: An Ecological Approach". *Economic Development and Cultural Change*, vol. 17(4), julio, 1969:584-595.
- Villela, Annibal V. y Suzigan, Wilson. *Politica do Governo e Crescimento da Economia Brasileira: 1889-1945*. Rio de Janeiro: IPEA/INPES, 1973.
- Faria, Vilmar. "Occupational Marginality, Employment and Poverty in Urban Brazil." Ph. Dissertation. Harvard University, Cambridge, Mass., 1976.