

# La evolución de la estructura salarial en México: 1939-1963

MIKE EVERETT

## I INTRODUCCIÓN

### *El problema*

Desde 1940 se ha especulado considerablemente, tanto en el contexto político como en el económico, acerca de la variación en los salarios reales a través del tiempo. Las recientes controversias sobre la necesidad de aumentar el poder adquisitivo de los trabajadores para expandir el mercado interno enfocan indirectamente la variación de los salarios reales. Una cuestión íntimamente asociada ha sido la relación entre los cambios en la productividad y los costos de mano de obra en un intento por determinar el impacto de la dinámica salarial sobre la formación del capital a través de la inflación o de los ahorros forzados. Algunos grupos políticos han presentado diversas tasas de cambios salariales para sostener una posición ideológica o política y los estudiosos de los sistemas políticos han tratado de utilizar los movimientos salariales como un indicio de la participación obrera.

También existe un creciente interés en la movilidad del trabajo y su distribución. Una de las variables explicatorias importantes pueden ser las diferenciales de salarios entre ciudad y campo, entre ciudades, entre actividades industriales y entre ocupaciones calificadas y no calificadas. Sin embargo, la información necesaria para examinar la posible relación entre la movilidad y la estructura salarial no se desarrolló lo suficiente como para efectuar un análisis razonablemente riguroso de estos problemas.

*Los objetivos del presente estudio*

El propósito de este estudio es intentar retirar parcialmente los datos salariales del dominio de la especulación por medio de un desarrollo de series salariales sólidas mostrando en forma explícita el método de desarrollo y la posible debilidad y parcialidad de los datos. Se debe destacar que el propósito inmediato de este estudio no es el análisis (por ej. ¿por qué los salarios fluctuaron como lo hicieron?), sino la descripción (por ej. ¿cómo fluctuaron los salarios?). Esta descripción debería ser la base del análisis para una amplia variedad de preguntas.

El estudio tratará de describir dos aspectos del salario:

A] Las variaciones de los ingresos de los obreros en términos reales desde 1939 hasta 1963, para el país como un todo, para las industrias individualmente, para seis ciudades industriales y para las diferentes ocupaciones.

B] La estructura de los ingresos de la industria y la manera en que esa estructura ha cambiado desde 1939 hasta 1963. Esto es, ¿cuáles eran los diferenciales de salarios inter-industriales, geográficos y ocupacionales en 1939 y cómo han cambiado?

## II METODOLOGÍA

*Datos sobre las ganancias brutas*

Desde 1939 hasta 1963 la Dirección General de Estadística (DGE) ha realizado y publicado un estudio de muestreo del dinero ganado (obreros) pagado por treinta y tres industrias, la mayoría de las cuales eran manufactureras, pero entre ellas también se incluían talleres mecánicos, energía eléctrica y transporte urbano.<sup>1</sup>

La muestra comprendía seis ciudades industriales: el Distrito Federal, Puebla, Torreón, Orizaba, Monterrey y Guadalajara, además de los salarios de aproximadamente veinte ocupaciones en cada industria, y también los datos sobre salarios por hora y por semana que se descomponen en ordinarios, a destajo y trabajo extraordinario.

Sin embargo, los datos, no cubren todas las industrias y no son totalmente representativos de las que sí abarcan. Las industrias incluidas en el muestreo fueron seleccionadas en 1938 o 1939 y no cambiaron durante el período de este estudio, que se extiende hasta 1963. De esta manera no

<sup>1</sup> *Trabajo y Salarios Industriales: Encuesta efectuada en la última semana del mes de octubre del año 1939-1963.*

aparecen algunas de las industrias más nuevas y dinámicas surgidas durante y después de la guerra, tales como la automotriz y la de aparatos eléctricos. Las firmas más grandes, más importantes y supuestamente más antiguas fueron escogidas como muestra, y aunque se agregaron algunas compañías nuevas a la muestra para reemplazar a las que desaparecieron, no existe evidencia de que la muestra haya sido actualizada al ritmo del cambio de la estructura industrial del país.<sup>2</sup>

Probablemente la forma más certera de considerar los datos brutos es tomar una muestra de industrias y empresas cuyos ingresos fluctuaron entre los extremos de las industrias y empresas más nuevas y dinámicas, y las industrias más tradicionales y empresas pequeñas. Como tales, los datos parecen ser muy útiles para decir algo sobre la oscilación promedio de los ingresos salariales en México.

Un estudio de la Dirección General de Estadística en 1961 describía, evaluaba y criticaba la técnica empleada para obtener las series de ingresos. Revelaba que los datos eran obtenidos a través de encuestas de muestreo efectuadas todos los años durante la última semana de octubre y reflejaban los ingresos de esa semana. Para recoger los datos, la DGE envía formularios a cada empresa; estos formularios, por ley bajo pena de multa, deben ser devueltos. Las firmas deben proveer información sobre distintas tareas manuales (aproximadamente veinte en cada empresa): salarios pagados por hora, tiempo completo, extraordinario y a destajo; y horas trabajadas en la semana. Luego es controlada la veracidad de los datos (no se sabe exactamente de qué manera) y más tarde se calculan los promedios. La DGE publicó todos los ingresos detallados por tarea, industria, ciudad, etcétera.

La parte menos digna de confianza de los datos es quizás la información acerca de los salarios pagados a cada grupo de tareas, ya que a las empresas se les permite definir sus propios grupos y éstos no sólo no se pueden comparar entre empresas e industrias sino que pueden ser cambiados arbitrariamente de un año a otro. Sin embargo, el promedio total de ingresos para todas las tareas y todas las empresas en una industria es razonablemente confiable y tiene sentido cuando es estudiado en relación con los cambios económicos y políticos que ocurrieron desde 1939 a 1963.

Los datos publicados en realidad son ponderados por el número total de horas trabajadas en cada industria. Es decir que cada industria envía un formulario en el cual se enlistan los salarios pagados y el número de horas trabajadas en una tarea específica. Sumando esto por industrias, ciudades y la muestra total, y dividiendo el total de salarios entre el total

<sup>2</sup> Pensamos que pudo haber habido algún intento de ajuste del tamaño de la muestra por industria con la cambiante estructura industrial por medio de la consulta de los censos industriales que se realizaron cada cinco años. Entrevista, Dirección General de Estadística, México D.F., diciembre, 1966.

de horas, obtenemos los salarios promedio pagados por hora o por semana.<sup>3</sup> Estos promedios se presentaron en las encuestas publicadas. La fórmula de ingresos promedio por hora en una industria dada sería:

$$\frac{H_1 WP_1 + H_2 WP_2 + \dots + H_{33} WP_{33}}{H} = \frac{\sum_{i=L}^{20} H_i WP_i}{H}$$

Donde:

i = Tarea

H = Total de horas trabajadas en todas las tareas

WP = Salarios pagados por obrero por hora

H<sub>i</sub> = Horas trabajadas en tareas i.

Otra parte de la encuesta salarial fue emprendida por la Secretaría de Trabajo y Previsión Social (STPS) y cubría ferrocarriles, petróleo, minería y seis ramas de la industria textil. Aunque la encuesta de esta Secretaría se basaba en las mismas técnicas que las de la DGE,<sup>4</sup> los resultados fueron presentados sólo como ingresos semanales totales por industria para la muestra íntegra. Se supone que se tomaron las mismas seis ciudades. Sin embargo, no se dispone de ninguna información específica sobre la muestra de la STPS.

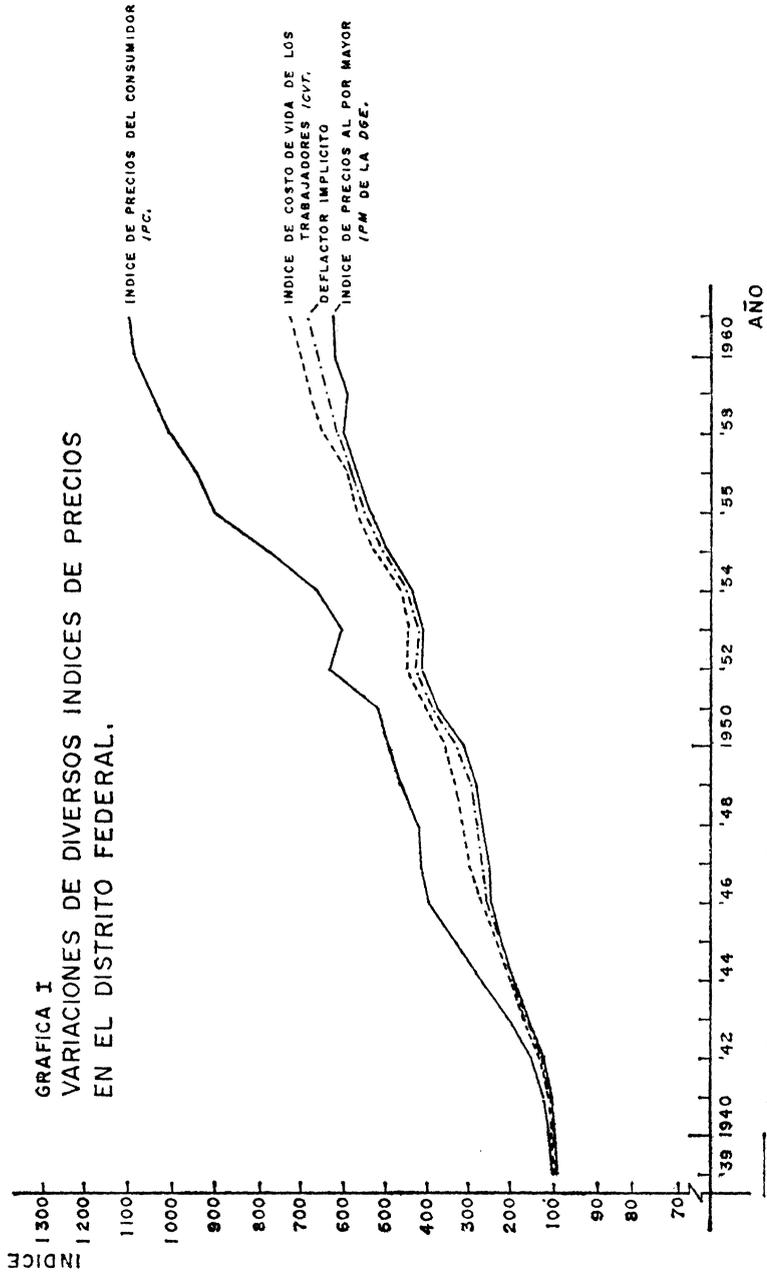
### *Índices de precios*

Para todas las ciudades con datos sobre ingresos, exceptuando Orizaba, existen índices de precios que abarcan el período de 1939-1963. La mayoría de los índices que cubren la alimentación y las necesidades básicas son poco elaborados, y con frecuencia simples promedios de precios sin ponderación. En el Distrito Federal existen dos posibles índices de precios al consumidor para deflacionar los ingresos monetarios. El índice de Costo de Vida de los Trabajadores (ICVT) y el Índice de Precios del Consumidor (IPC) para la ciudad de México.<sup>5</sup> No obstante, en ambos índices existen serias fallas, ya que ambos miden los precios de una canasta familiar limitada, que sólo abarca alimentos y vestidos (el ICVT abarca servicios del hogar pero no está claro a que se refiere) y de esta forma

<sup>3</sup> Entrevista, DGE, México D.F., diciembre, 1967.

<sup>4</sup> Véase introducciones a los estudios de la DGE.

<sup>5</sup> Los del ICVT y del IPC son elaborados por la DCE y publicados por la Secretaría de Economía (luego pasó a ser la Secretaría de Industria y Comercio), Dirección General de Estadística, *Anuario Estadístico de los Estados Unidos Mexicanos*.



se pierde mucho del nuevo consumo de autos, televisores y otros bienes de consumo duraderos que algunos trabajadores sindicalizados que reciben buenos salarios están comenzando a adquirir. De acuerdo con la información dada por la Comisión Nacional de Salarios Mínimos, el icvt está basado en unos veintiocho artículos comprendidos en tres categorías: alimentos, vestido y servicios del hogar. Los datos básicos fueron recogidos de los catorce mercados públicos principales de la ciudad de México, están ponderados y se componen de una canasta familiar constante y precios variables. La fórmula es:

$$icvt = \frac{\sum P_i Q_0}{\sum P_0 Q_0}$$

i = años 1939, 40 ... 63

Sin embargo, las ponderaciones fueron establecidas en el año base 1934 (convertido en 1939) y evidentemente desde entonces no han sido cambiadas. Por lo tanto, este índice subestima el costo de vida porque no incluye (o no pondera correctamente) nuevos tipos de consumo y por que sólo abarca los mercados públicos, que probablemente tienen precios más bajos que los promedio. Sin embargo, el icvt estaba encima del índice de precios al por mayor de la ciudad de México y se elevó ligeramente más rápido durante los años 50. (Véase cuadro I). El IPC, por otro lado, probablemente sobrevalúa el costo de alimentos y ropa. Abarca treinta y seis artículos divididos en verduras, productos animales y ropa barata. La investigación es directa pero no se dan las fuentes. La debilidad y parcialidad proviene del hecho de que el índice no está ponderado y, de esta manera, permite demasiada influencia de los bienes muy caros, aunque estos bienes no forman una parte importante de la canasta familiar.

Sin embargo, el IPC no está atado a un sistema de ponderación arcaico. La fórmula es:

$$I = \frac{\sum P^k_1}{\sum P^k_0}$$

k = ítems 1, 2, 3 ... 36  
i = años 1939, 40 ... 63

Sobre la base de 100 en 1939 para ambos índices, el IPC subió mucho más rápidamente que el icvt y se mantuvo más de un 30% más alto que el icvt (cuadro I) en 1960.

CUADRO I  
 VARIACIONES DE INGRESOS NOMINALES Y REALES EN 33 INDUSTRIAS  
 EN SEIS CIUDADES INDUSTRIALES

<i>Año</i>	<i>Promedio de ingresos nominales (pesos pagados por semana)</i>	<i>Índice de precios en 6 ciudades</i>	<i>Promedio de ingresos reales (pesos pagados opr semana)</i>
1939	26.92	100	26.92
1940	27.41	103	26.61
1941	30.35	108	28.10
1942	30.94	127	24.36
1943	38.53	165	23.35
1944	42.63	230	18.53
1945	46.94	252	18.63
1946	53.44	316	16.91
1947	58.64	341	17.19
1948	66.06	353	18.71
1949	74.84	380	19.69
1950	81.07	480	16.89
1951	89.08	486	18.32
1952	92.11	559	16.48
1953	97.63	549	17.78
1954	115.56	592	19.52
1955	126.88	683	18.58
1956	140.01	719	19.47
1957	145.01	745	19.46
1958	170.77	802	21.29
1959	183.95	847	21.71
1960	197.07	860	22.91
1961	201.57	875	23.04
1962	232.68	899	25.88
1963	249.66	903	27.65

En cuatro de las otras cinco ciudades, de las que existen datos sobre ingresos, también se dispone de índices ipc.<sup>6</sup> Estos también son simples (índices no ponderados) y consisten en tres bienes básicos: productos vegetales, productos animales y ropa barata. Los productos vegetales luego son subdivididos en verduras frescas y verduras preparadas y presentados como: verduras, verduras frescas y verduras preparadas. El primero no fue un simple promedio de los otros dos sino probablemente un promedio no ponderado de todos los ítems individuales, verduras, "preparadas" y "frescas". Debido a que ningún índice fue ponderado puede recaer demasiada influencia en los bienes relativamente más caros pero menos importantes, como las carnes y el vestido, por lo que se conservaron las tres categorías de verduras (y así, en realidad las verduras recibieron una ponderación de 2, los productos animales de 1 y la ropa de 1.). Se hizo un promedio ponderado de estas tres categorías principales para cada año, lo que dio un índice general para cada ciudad.

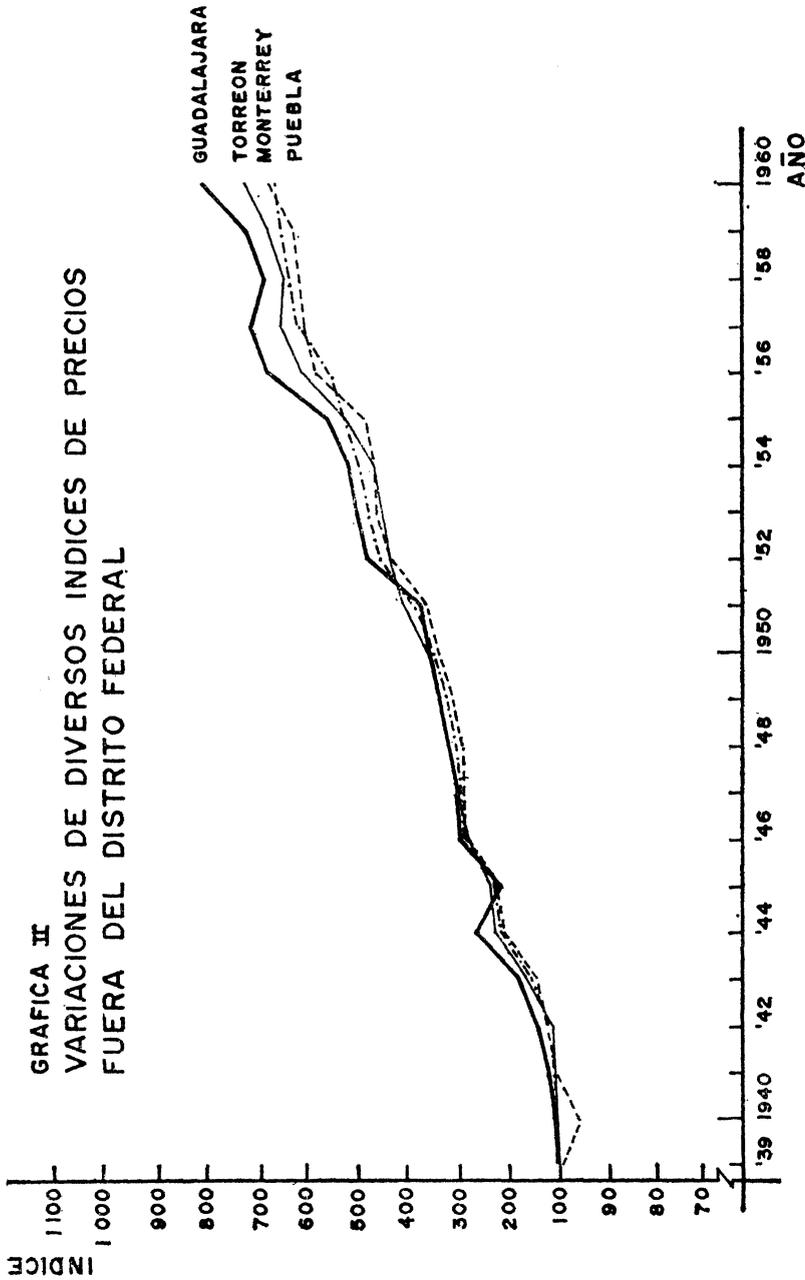
También hubo un problema en cambiar las bases ya que los índices publicados se basan en 1930 y 1954. Para cambiar la base a 1939, junto con las bases de la ciudad de México, se tomó el siguiente procedimiento. Primero se elaboró un índice general para el período 1939-1954. Luego, la base de este índice fue transportada a 1939 dividiendo cada valor del índice por el valor de 1939. Otro índice general se elaboró para el período 1954-1963 con base en 1954.<sup>7</sup> Para cambiar la base de esta serie a 1939 se multiplicó cada valor de la misma por el valor de 1954 tomado de la serie ya elaborada para 1939-1954 (base: 1939=100).

A pesar de todas las deficiencias en los datos, los índices de precios se movieron todos muy cerca uno del otro en una forma más o menos lógica (véanse cuadros I-III). Los ipc de las ciudades fuera del Distrito Federal se movieron muy juntos y cayeron entre el icvt, ipm y el deflactor implícito<sup>8</sup> y el ipc de la ciudad de México. Existe, por supuesto, la posibilidad de que la Secretaría de Industria y Comercio haya "ajustado" estos índices para que su comportamiento se diera en este modo lógico. Sin embargo, el hecho de que el deflactor implícito fluctuara con el patrón y los índices del Banco de México (índice de precios al por mayor de 210 artículos

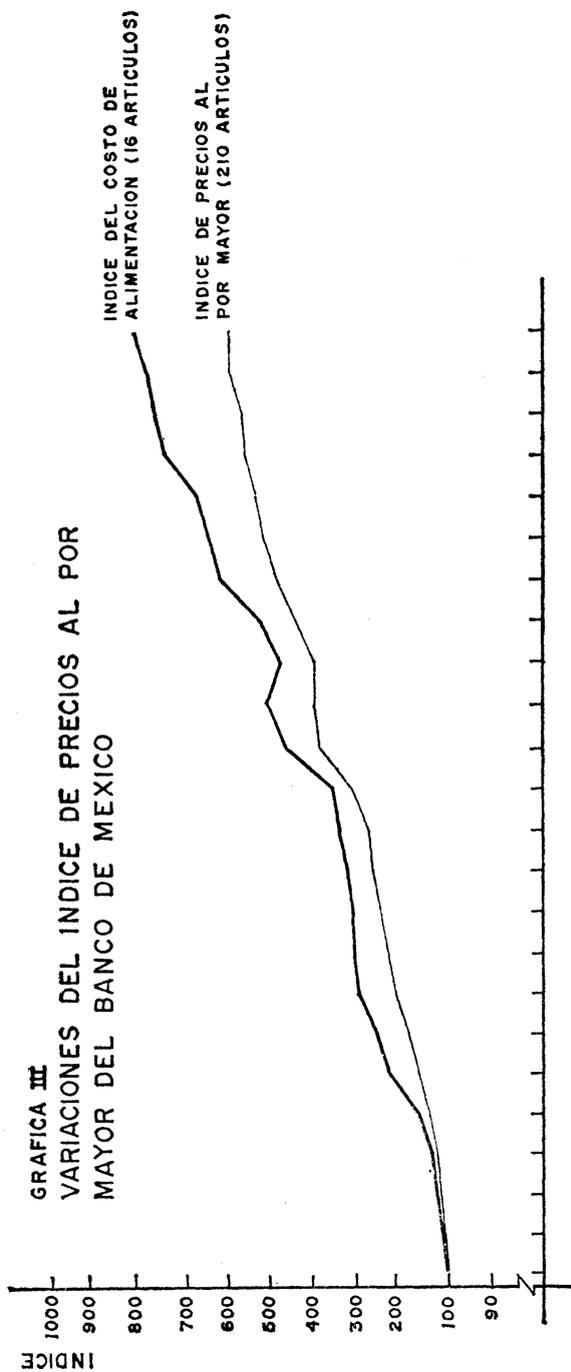
<sup>6</sup> *Ibid.*

<sup>7</sup> Aunque fue publicado un índice general a partir de 1954, fue ponderado en forma diferente del nuestro.

<sup>8</sup> Esta es la deflación implícita usada por el Grupo Hacienda-Banco de México, en su análisis de la economía mexicana del período 1939-1963. Grupo Secretaría de Hacienda-Banco de México, *Manual de estadísticas básicas para análisis y proyecciones del desarrollo económico de México* (julio de 1964, rev. diciembre de 1964). El Cuadro II-8 indica los índices de precios de la deflación del producto bruto nacional. Los mismos van desde 1939 hasta 1960 por lo menos. El índice se basó en un estudio del Grupo Secretaría de Hacienda-Banco de México, *El producto bruto interno de México, 1939-1963, a precios corrientes, por sectores de actividad* (diciembre de 1964). Desde 1939 a 1949 los datos se basaron en la Comisión Mixta.



FUENTE: ANUARIO ESTADISTICO DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, EL INDICE GENERAL FUE CALCULADO COMO UN SIMPLE PROMEDIO DE LAS CINCO PARTES QUE LO COMPONEN Y LA BASE FUE DESLIZADA A 1939.



## CUADRO II

## ÍNDICES DE VARIACIONES DE INGRESOS REALES SEMANALES EN SEIS CIUDADES INDUSTRIALES

Año	B A S E S			
	1940	1945	1950	1955
1939	.....	.....	.....	.....
1940	100.00	.....	.....	.....
1941	105.60	.....	.....	.....
1942	91.54	.....	.....	.....
1943	87.75	.....	.....	.....
1944	69.64	.....	.....	.....
1945	70.01	100.00	.....	.....
1946	63.55	90.77	.....	.....
1947	64.60	92.27	.....	.....
1948	70.31	100.43	.....	.....
1949	73.99	105.69	.....	.....
1950	63.47	90.66	100.00	.....
1951	68.85	98.34	108.47	.....
1952	61.93	88.46	97.57	.....
1953	66.82	95.44	105.27	.....
1954	73.36	104.78	115.57	.....
1955	69.82	99.73	110.01	100.00
1956	73.17	104.51	115.28	104.79
1957	73.13	104.46	115.22	104.74
1958	80.01	114.28	126.05	114.59
1959	81.59	116.53	128.54	116.85
1960	86.10	122.97	135.64	123.30
1961	86.58	123.67	136.41	124.00
1962	97.26	138.92	153.23	139.29
1963	103.91	148.42	163.71	148.82

y el índice de precios de alimentos para 16 artículos, cuadro m) trasladándose un poco más abajo de los demás índices, indica que los índices son probablemente más o menos dignos de confianza en cuanto a lo que miden.

De ahí que, para llegar a un índice general para las seis ciudades, los índices de cada ciudad (el índice de Puebla fue utilizado para aproximarse a los precios de Orizaba, ya que las ciudades están cerca geográficamente y ambas son centros textiles, y para la ciudad de México fue tomado un simple promedio del ICVT e IPC) fueron ponderados por la población de la zona metropolitana de cada ciudad, y redondeados a los 100,000 más cercanos para 1950.<sup>9</sup>

CUADRO III  
DIVERSAS MEDIDAS DE LA ESTRUCTURA DE INGRESOS  
INTERCIUDADES: 1939-1963

M E D I D A S				
Año	Desviación estándar (nominal) c)	Desviación estándar (nominal) Ingresos promedio (nominal)	Desviación estándar superior b) (nominal) $\times 100$ Desviación estándar inferior (nominal)	Desviación estándar (real)
1939 a)	5.5	0.20	151	5.5
1945	4.7	0.10	122	2.3
1950	16.44	0.22	151	4.6
1955	14.12	0.11	125	2.2
1960	20.92	0.11	124	1.3

## NOTAS:

- a) No se dispone de datos correspondientes a 1940.  
b) La desviación estándar superior es el promedio de ingresos más una desviación estándar.  
c) Pesos pagados por semana.

<sup>9</sup> Las ponderaciones fueron proporcionadas por Julio Boltvinik de datos elaborados por el Centro de Planeación Urbana de El Colegio de México, marzo de 1967, y son los siguientes:

Población del área metropolitana	Ponderación	Ciudad
401282	4	Guadalajara
226646	2	Puebla
188203	2	Torreón
354114	4	Monterrey
86656	1	Orizaba
2 872334	29	Distrito Federal

El problema fundamental con este índice general de precios es que no incluye nuevos tipos de consumo en bienes duraderos de consumo, y que no incluye la renta. Sin embargo, el índice general se mueve de manera semejante y por arriba del índice de precios al por mayor del Banco de México, el cual incluye bienes de consumo duradero.

### III RESUMEN DE LAS VARIACIONES DE LOS INGRESOS

A continuación se proporcionan resúmenes de las fluctuaciones de los ingresos en promedios generales, ciudades, actividades y tareas. Las fluctuaciones generales en el tiempo y la estructura cambiante o los diferenciales serán resumidos y expuestos por años escogidos.<sup>10</sup>

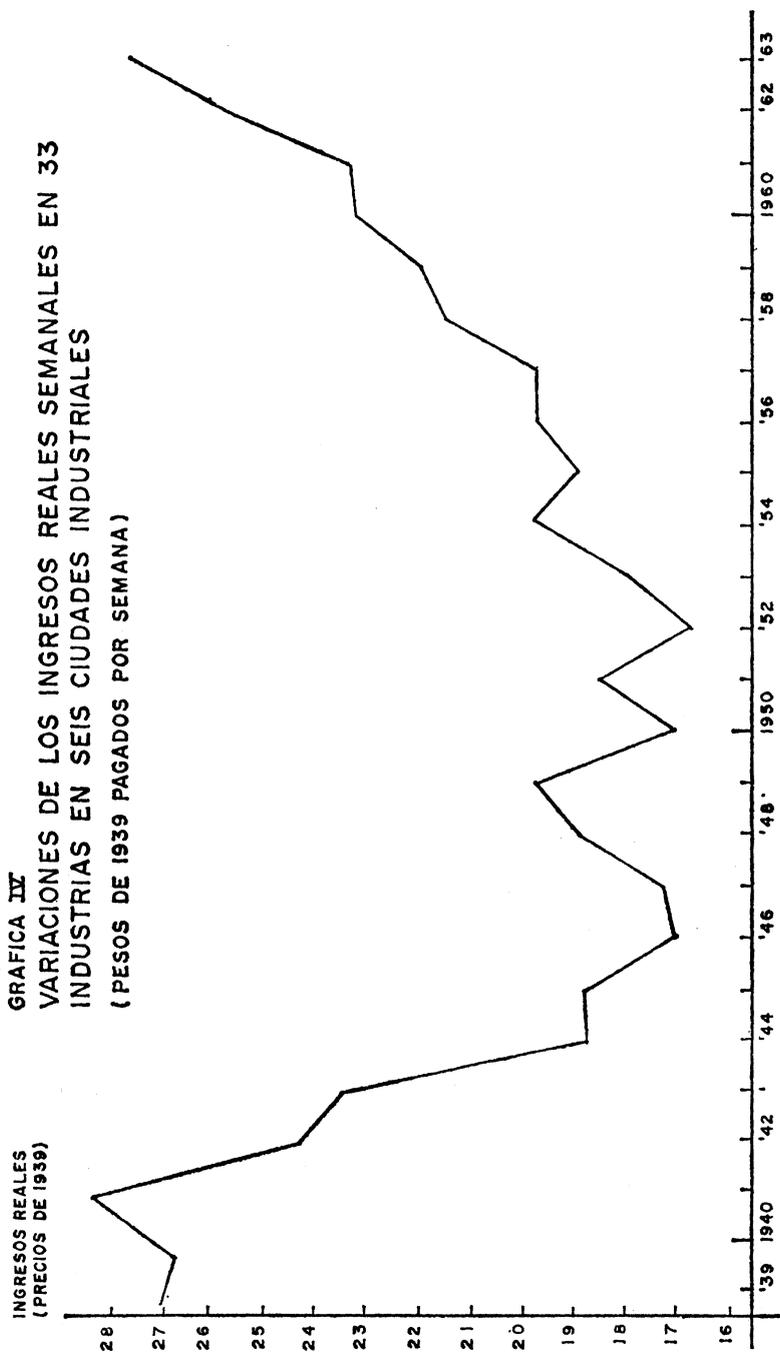
#### *Variaciones de promedio de ingresos*

El cuadro 1 muestra el promedio nominal y real de ingresos por semana para el período. Los ingresos reales en 1963 fueron levemente más altos que en 1939, pero durante el período se dieron variaciones sustanciales. En general existió una rápida caída en los ingresos reales desde 1941 a 1946 y luego fluctuaciones erráticas desde 1947 a 1955. Sin embargo, después de 1955 los ingresos reales se elevaron rápidamente hasta 1963. (gráfica IV).

El cuadro II muestra un índice de variaciones del salario para diversos períodos base. Desde 1940 a 1945 los ingresos reales cayeron casi en un 30% y luego casi en un 10% entre 1945 y 1950. Sin embargo, con posterioridad a 1950 los ingresos reales aumentaron en un 10% desde 1950 a 1955 y en más del 20% entre 1955 y 1960. De esta manera, en 1963 el índice de ingresos reales se mantuvo levemente más alto de lo que había estado en 1940.<sup>11</sup>

<sup>10</sup> Se podrá presentar un análisis más detallado una vez que los datos básicos de ingreso sean calculados por computadora. Dado que esto no será posible hasta principio de año, aquí han sido presentadas las series más simples.

<sup>11</sup> La inclusión de beneficios adicionales probablemente no cambiaría en lo fundamental las variaciones promedio. Desde 1950 a 1960 los beneficios promediaron aproximadamente un 10% de los salarios pagados (Michael D. Everett, "El rol de los sindicatos mexicanos", conferencia inédita, Universidad de Washington, St. Louis, Missouri, 1967, p. 196) y probablemente fueron menos en la década de 1940 (entrevista con un oficial de la Comisión Nacional de Salarios Mínimos, México D.F., julio de 1966). Sin embargo, la institución de seguro social fue establecida en 1942, lo que pudo haber disminuido la variación de los ingresos reales entre 1940 y 1945.



Las siguientes secciones desglosarán estas variaciones de ingresos promedio por ciudad, actividad industrial y tarea para dar una idea de la variación de cada uno de estos componentes del índice general y para echar luz sobre la evolución de la estructura de los ingresos.

### *Variaciones de los ingresos por ciudades*

La gráfica v muestra que los ingresos nominales por ciudades aumentaron lentamente durante la guerra (en términos absolutos) y comenzaron a acelerar sus incrementos absolutos hacia fines de los años cincuenta y comienzos de los sesenta.<sup>12</sup> La gráfica v también muestra que los ingresos nominales por ciudades se movieron en forma bastante pareja. El Distrito Federal se movió erráticamente hacia arriba del resto y Orizaba se movió totalmente por encima del grupo. Pero el resto de las ciudades se mantuvieron fuertemente concentradas.

Sin embargo, la estructura de ingresos aparece menos compacta en términos nominales en la década de los años cincuenta y a comienzos de la de los sesenta; las diferencias absolutas en ingresos nominales aparecen mayores hacia el fin del período. La desviación estándar de los ingresos en dinero por ciudades se incrementó de 5.5 pesos en 1939 a 20.92 pesos en 1960; un aumento cuádruple. Esto significa que en 1939 el promedio de ingresos monetarios del 20% de las ciudades con ingresos más altos, fue sólo de diez pesos sobre el 20% de las ciudades con ingresos menores.<sup>13</sup> Pero hacia 1960 este desarrollo se había ampliado a 40 pesos y más. (Véase cuadro III, columna 1).

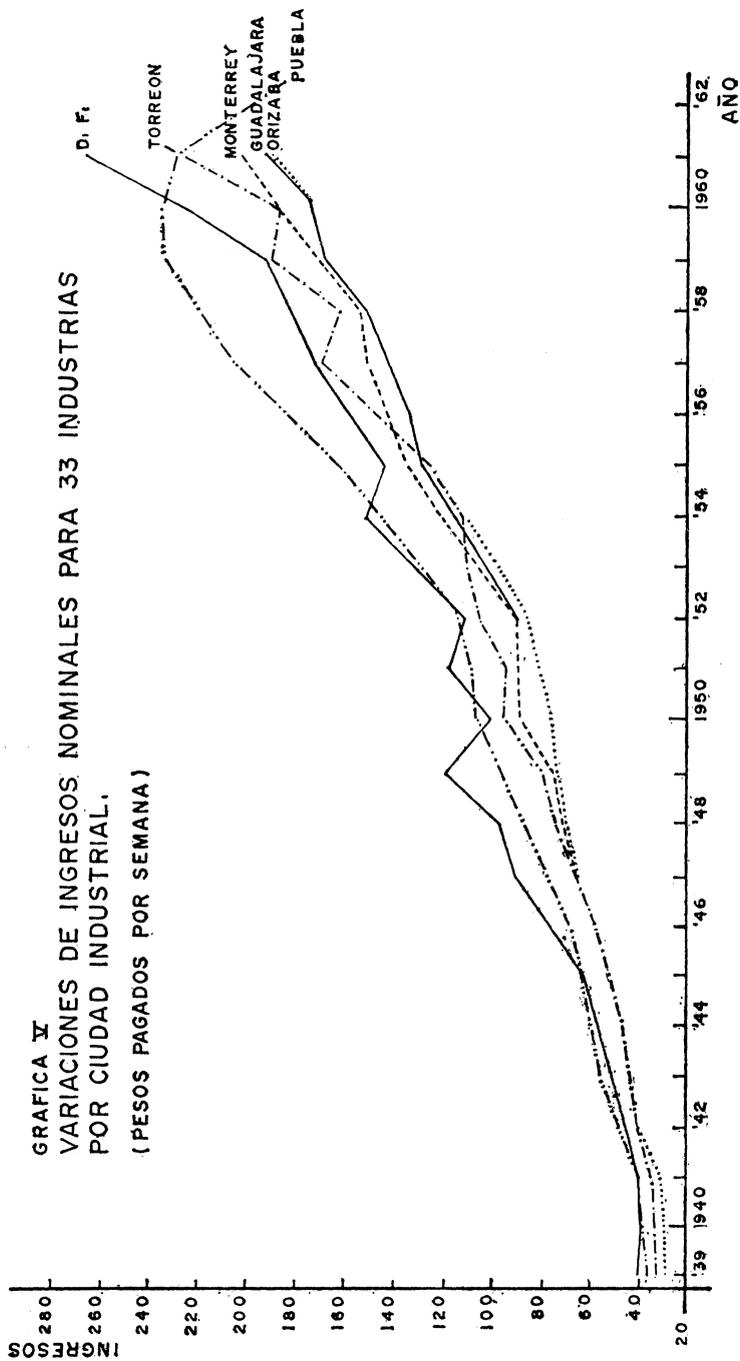
Los ingresos reales por ciudades siguieron los modelos generales de las variaciones promedio, cayendo agudamente durante la guerra y elevándose a fines de 1950 y a comienzos de 1960. Los ingresos reales por ciudades cayeron alrededor de un 60% entre 1941 y 1946 y después de algunas fluctuaciones se elevaron entre 37 y 91% desde 1955 a 1963 (gráfica VI). Solamente Orizaba se desvía drásticamente del modelo general para elevarse agudamente entre 1946 y 1950 y caer nuevamente al nivel general de otras ciudades a comienzos de la década de los cincuenta.<sup>14</sup>

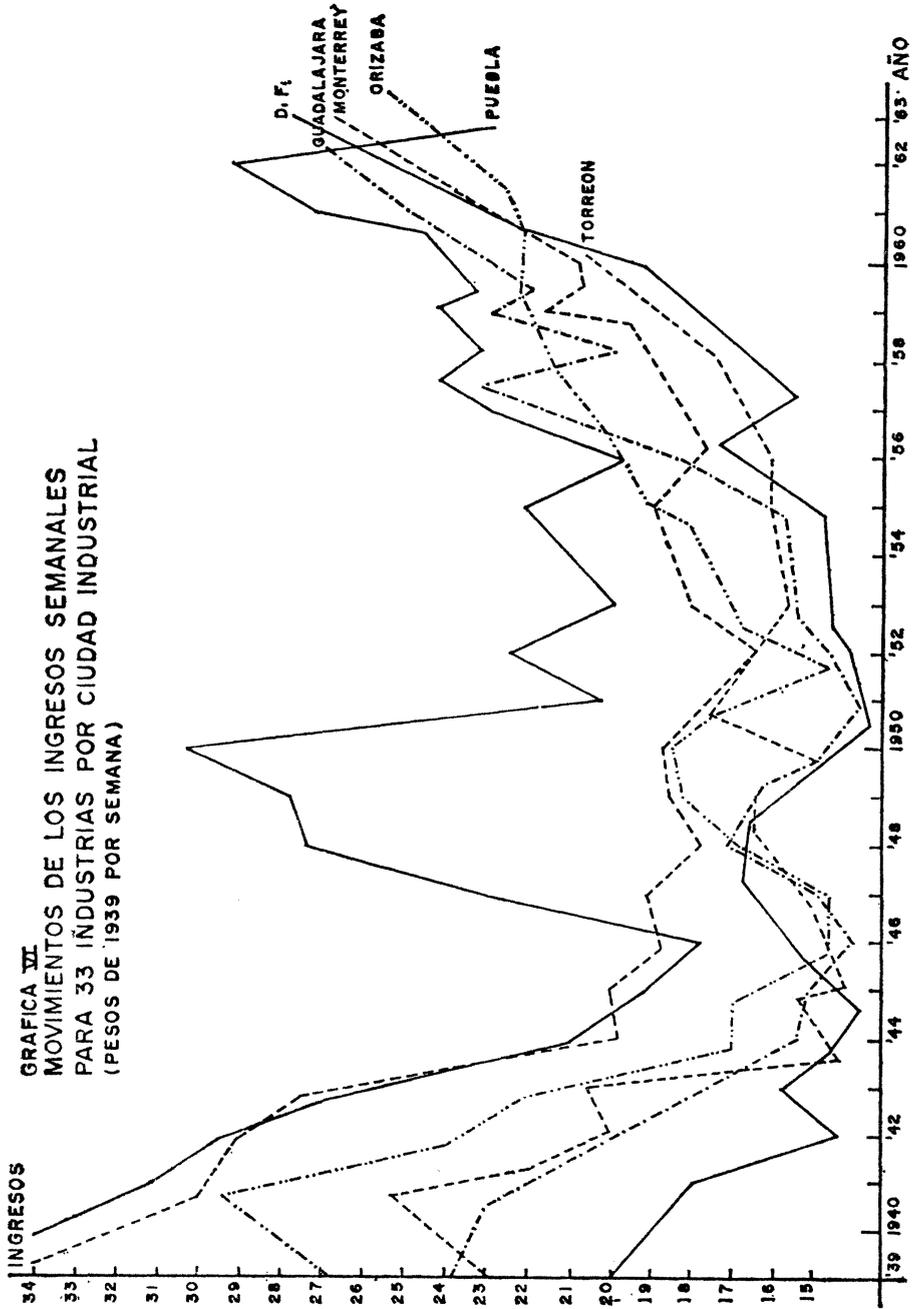
La estructura de los ingresos reales por ciudades parece contraerse considerablemente entre comienzos de 1940 y comienzos de 1960. Dividiendo la desviación monetaria estándar entre el promedio de ingresos monetarios, por ejemplo, las diferencias se reducen de 0.20 en 1939 a 0.11 en 1960. (Cuadro III, columna 2). Más aún, las diferencias porcentuales

<sup>12</sup> Estos son aumentos absolutos y no porcentuales.

<sup>13</sup> Teniendo en cuenta una distribución normal.

<sup>14</sup> El índice de precios utilizado para Orizaba era el de Puebla, por lo tanto los ingresos reales para Orizaba son menos dignos de confianza que los de las otras ciudades.





entre el 20% de las ciudades con los salarios más bajos y el 20% de las ciudades con el salario más alto cayó de un 51 a un 24% durante el mismo periodo. (Ver cuadro III, columna 3). La desviación estándar tomada de los ingresos reales en cada ciudad también disminuyó agudamente, cayendo de 5.5 pesos en 1939 a 1.3 pesos en 1963.<sup>15</sup>

#### *Variaciones de ingresos por actividades industriales*

Las variaciones de ingresos por actividades industriales también siguieron los modelos generales con bastante cercanía. En treinta industrias, para las cuales hay datos disponibles, los ingresos reales decayeron entre el 30 y el 60%. Desde 1945 a 1955 las variaciones fueron irregulares; pero desde 1955 a 1960, 36 aumentaron y 4 disminuyeron (cuadro IV).

Al sumar los beneficios adicionales, probablemente las variaciones cambian sólo levemente en unas pocas industrias. En la mayoría de las industrias, los beneficios fluctuaron entre 2 y 12% del total de los salarios pagados y, debido a su pobreza los datos no ofrecen ninguna garantía para ser tenidos en cuenta. Sin embargo, en industrias como la del petróleo, electricidad y ferrocarriles, los beneficios constituyeron un gran porcentaje de las ganancias y se incrementaron agudamente desde 1950 a 1960.<sup>16</sup>

Las diferenciales interindustriales, en términos monetarios aumentaron sustancialmente entre 1940 y 1960. La desviación estándar de los salarios industriales aumentó de 9.6 en 1940 a 64.60 pesos por semana en 1960 (cuadro V). Expresado en otros términos, en 1940 los salarios semanales pagados en el 20% de las industrias de mayor nivel (en términos de remuneración) fueron de más de 19 pesos más altos que los salarios semanales pagados en el 20% de las industrias. La brecha se amplía a más de 120 pesos por semana en 1960.

Sin embargo, el valor real del peso en 1960 fue de un octavo de su valor real en 1940; de ahí que los diferenciales en términos reales de hecho disminuyeron. La desviación estándar en términos reales, por ejemplo, descendió de 9.3 pesos por semana en 1940 a 7.5 en 1960 (cuadro V, columna 2). La desviación estándar dividida por los ingresos promedio en términos monetarios también disminuyó deslizándose de .35 a .34.

<sup>15</sup> La última medida de la estructura salarial interciudades difiere levemente de las dos primeras debido a que los índices de precios difieren de ciudad a ciudad. La última medida toma esto en cuenta mientras que la anterior no lo hace.

<sup>16</sup> Véase Everett, *op. cit.*, p. 196.

CUADRO IV  
 INGRESOS REALES POR INDUSTRIA (EN SEIS CIUDADES INDUSTRIALES)  
 DURANTE DETERMINADOS AÑOS  
 (pesos pagados por semana en 1939)

Año	Aceites vegetales	Agua mineral y carbónata	Pro-ductos de hule	Fabri-cación de som-bros	Zapatos	Car-pintería	Cer-cillos	Cer-cas	Cer-cillos	Cerveza	Ciga-rrillos	Conser-va-dores de alimentos	Cons-trucción	Tenería	Des-motadoras de algodón
1940	10.50	—	33.96	19.75	23.98	23.26	—	—	—	33.13	24.75	—	19.74	28.85	19.93
1945	13.55	15.35	17.08	15.90	23.29	15.76	12.12	18.30	19.62	17.12	12.53	12.15	12.15	17.02	17.02
1950	12.05	17.56	19.41	15.54	14.10	11.81	10.29	15.12	19.36	15.18	15.18	97.81	9.78	9.46	13.98
1955	15.34	12.58	24.62	20.67	16.34	12.80	12.52	17.80	18.70	16.06	16.06	14.06	14.13	15.72	10.94
1960	17.49	16.70	35.27	21.14	16.88	13.97	13.03	19.55	19.44	19.55	19.55	17.80	16.39	18.94	12.11

CUADRO IV (continuación)

Año	Distribución de la electricidad	Dulces y chocolates	Fun-diciones	Im-prentas	Jabón	Litografía	Cerámica	Materiales para la construcción			
								Materiales para la construcción	Molinos de grano	Pan y repostería	Papel
1940	40.91	19.70	37.95	43.34	26.67	—	—	24.01	23.67	25.95	31.35
1945	27.46	14.41	21.96	18.83	17.23	26.36	20.44	16.04	17.05	19.90	19.50
1950	28.53	29.77	42.10	41.04	42.01	45.25	31.97	15.22	13.77	16.68	16.72
1955	21.80	13.70	24.57	18.90	18.08	27.38	14.10	15.90	15.86	18.27	20.30
1960	40.40	16.62	23.50	22.90	23.45	25.26	17.84	18.60	19.75	19.04	22.41

CUADRO IV (continuación)

<i>Año</i>	<i>Alimen- tos pastas y galletas</i>	<i>Periódicos y publi- caciones</i>	<i>Productos químicos</i>	<i>Ropa para tra- bajadores</i>	<i>Talleres mecá- cánicos</i>	<i>Transpor- te urbano de carga</i>	<i>Transporte urbano de pasajeros</i>	<i>Vidrio y cristal</i>
1940	18.04	—	24.08	14.55	25.01	19.51	31.76	—
1945	13.61	30.13	16.04	7.68	23.25	14.59	22.44	17.92
1950	9.61	27.09	13.86	7.64	23.26	8.42	18.25	13.99
1955	11.63	34.91	14.67	11.19	31.88	13.05	17.63	15.74
1960	13.72	0.35	19.05	12.31	35.10	16.56	12.98	16.47

CUADRO IV (continuación)

<i>Año</i>	<i>Ferrocarriles</i>	<i>Textiles de algodón</i>	<i>Textiles de lana</i>	<i>Fibras artificiales</i>	<i>Fibras duras</i>	<i>Minas</i>	<i>Petróleo</i>
1940	34.56	29.82	23.33	—	—	33.27	61.35
1945	32.15	19.73	20.32	26.42	20.67	24.42	35.99
1950	25.30	15.40	17.11	19.75	15.49	19.70	—
1955	25.53	18.26	17.59	23.23	12.34	20.56	29.52
1960	29.47	21.51	21.28	22.30	16.70	22.20	41.45

CUADRO V  
 DIVERSAS MEDIDAS DE LA ESTRUCTURA DE INGRESOS INTERINDUSTRIALES

<i>Año</i>	<i>Desviación estándar (nominal) a)</i>	<i>Desviación estándar (nominal) Índice de precios</i>	<i>Desviación estándar (nominal) Promedio de ingresos de todas las industrias (nominal)</i>	<i>Desviación estándar superior (nominal) Desviación × 100 estándar inferior (nominal)</i>
1940	9.6	9.3	.35	225
1945	14.5	5.8	.36	190
1950	23.7	5.2	.29	183
1955	38.6	5.8	.31	188
1960	64.6	7.5	.34	198

a) Pesos pagados por semana.

Esta reducción de los diferenciales reales, sin embargo, no fue constante a través de todo el período 1940-1960. Aunque los diferenciales monetarios se ampliaron consistentemente, la desviación estándar en términos reales descendió en 1950 y se elevó en 1960. La desviación estándar monetaria dividida entre el promedio monetario ascendió en 1945, descendió en 1950 para luego elevarse en 1960. Las diferencias porcentuales entre las industrias con salarios altos y las industrias con salarios bajos alcanzaron su punto más bajo en 1950, 183%, y se elevaron nuevamente hacia 1960 (cuadro v, columna 4).

El impacto de los beneficios adicionales en los diferenciales pudo haber sido considerable en las industrias donde los beneficios sumaban un porcentaje importante del total de los ingresos. Aunque los datos son pobres, se puede hacer una aproximación de la influencia de los beneficios adicionales en la estructura de ingresos interindustriales.<sup>17</sup> (véase apéndice C, cuadro 1). El cuadro vi muestra los ingresos (sin incluir los beneficios adicionales) de siete industrias relativas al promedio. Los ingresos reales de cada industria para un período de cinco años (usando promedios de tres años hacia las fechas finales) se dividen entre el promedio de ingresos de esa fecha (también en promedios de tres años). El petróleo, por ejemplo, descendió de 231% que fue el promedio en 1940 a 169% en 1955. Los ferrocarriles descendieron de 184% en 1945 a 148% en 1960 y la minería cayó a 115% hacia 1960. La electricidad fue más o menos constante, con varios años (1950 y 1960) de ascenso sobre los años anteriores. Los ingresos reales en el hule fueron de 107% del promedio en 1945 a 165%

## CUADRO VI

INGRESOS SEMANALES REALES RELATIVOS (sin incluir beneficios adicionales)  
PARA OCHO INDUSTRIAS (Porcentajes)

Años a)	<i>Ingresos promedio (pesos por semana)</i>	INDUSTRIAS (porcentaje del promedio)						
		<i>Petróleo</i>	<i>Elec-tricidad</i>	<i>Ferro-carriles</i>	<i>Minas</i>	<i>Hule</i>	<i>Papel</i>	<i>Textiles</i>
1949-1951	18.30	—	187	167	128	127	109	105
1954-1956	19.19	169	150	145	112	158	110	102
1959-1961	22.51	199	153	148	115	165	115	107

a) Promedios por períodos de tres años.

<sup>17</sup> Datos sobre beneficios adicionales están disponibles en: México, Secretaría de Industria y Comercio (Secretaría de Economía), Dirección General de Estadísticas, Departamento de Censos, v, vi y vii *Censo Industrial* y iii, iv y v *Censo de Transportes*. Sin embargo, los censos industriales son considerados muy poco dignos de confianza y los beneficios adicionales parecen abarcar tanto a los obreros como a los empleados.

en 1960. El papel descendió de 111% a 105 y luego se elevó a 115%. De la misma manera, los textiles fueron más o menos constantes con un 105%.

Hay datos disponibles de beneficios adicionales de 1950, 1955 y 1960 (cuadro VII).<sup>18</sup> Solamente en el petróleo hay un cambio destacado en la posición de los ingresos relativos cuando los beneficios adicionales se incluyen en los ingresos. En vez de hallarse justo por debajo del 200% del promedio, los ingresos en petróleo con beneficios se hallan cerca del 300% del promedio en 1960. Esto es algo más alto que el 231% en 1940, pero agregándole los beneficios, que son desconocidos, a los ingresos de 1940, también éstos pueden aumentar sustancialmente.

La electricidad también cambia en alguna forma su posición relativa cuando se le agregan los beneficios. En 1955 los ingresos en electricidad incluyendo los beneficios representan el 191% del promedio, en vez del 150% y en 1960 representan el 196%, mientras que sin contar los beneficios fueron de 153%.

Para las otras industrias, comparando el cuadro VII con el cuadro VI, se demuestra sólo un pequeño aumento en la posición relativa de la mayoría de estas industrias en la mayoría de los años para los que hay datos disponibles.

#### CUADRO VII

##### INGRESOS SEMANALES REALES RELATIVOS (incluyendo beneficios adicionales) PARA OCHO INDUSTRIAS (Porcentajes)

Años a)	<i>Ingresos promedio (pesos por semana)</i>	INDUSTRIAS (porcentaje del promedio)						
		<i>Petróleo</i>	<i>Elec-tricidad</i>	<i>Ferro-carriles</i>	<i>Minas</i>	<i>Hule</i>	<i>Papel</i>	<i>Textiles</i>
1959-1951	19.97	—	194	168	128	125	110	105
1954-1956	20.26	217	191	148	122	154	141	103
1959-1961	25.26	296	196	165	124	170	117	107

a) Promedios por períodos de tres años.

<sup>18</sup> Para incluir los beneficios adicionales dentro de los ingresos semanales se siguió el siguiente procedimiento: los censos industriales muestran el monto total de jornales y salarios pagados y el valor total de los beneficios adicionales como promedio de las industrias y por industria para los años 1950, 1955 y 1960. De estas informaciones se pueden calcular los beneficios adicionales como porcentaje del total de los jornales y salarios pagados. Así, es posible inflar los datos sobre ingresos en el cuadro IV con este porcentaje (Everett, "El rol...", *op. cit.*, p. 196).

*Ingresos por ocupación*

La metodología empleada para desarrollar los ingresos ocupacionales exige una explicación especial. La categoría de calificado estaba compuesta por mecánicos y electricistas (de toda clase) que generalmente reciben los salarios más altos, y los no calificados eran obreros comunes y jóvenes mandaderos, que generalmente reciben los salarios más bajos.

En cada ciudad sólo una proporción de las industrias tenía datos de los ingresos para estas ocupaciones específicas y por lo tanto, de ciudad a ciudad los ingresos ocupacionales se toman de diferentes industrias. Más aún, los datos fueron recogidos sólo para cinco años (1939, 1945, 1950, 1955 y 1960)<sup>19</sup> y hasta dentro de una ciudad la mezcla industrial de datos sobre el ingreso por ocupación cambia de un año a otro.

Por supuesto, el promedio de ingresos de 33 industrias indica también el promedio de ingresos por ocupación. Los salarios mínimos de las áreas urbanas representan los salarios más altos que obtienen los obreros no calificados en trabajos no industriales de servicio, comercio y pequeños talleres y probablemente los salarios más bajos pagados en industrias medianas y grandes, especialmente donde había sindicatos bien organizados. Los salarios mínimos rurales pueden ser bastante ficticios ya que los mismos podían ser implementados solamente en operaciones en gran escala, por ejemplo las haciendas, y semejante forma de empleo es probablemente una parte muy pequeña dentro de la totalidad del empleo en las zonas rurales.

Teniendo en mente estas limitaciones y definiciones se pueden desprender varias conclusiones de los datos sobre ingresos por ocupación de seis ciudades. En primer lugar, no hay una tendencia marcada en los diferenciales ocupacionales (cuadro VIII). Solamente en Orizaba existe una tendencia definitiva descendente en los diferenciales calificado-no calificado. En otras ciudades existe una aguda fluctuación de período a período en los diferenciales, pero éstos parecen fluctuar alrededor de una línea de tendencia horizontal.<sup>20</sup>

La segunda conclusión que parece segura es que los ingresos de los trabajadores calificados se hallan en un 200% por encima de los ingresos de los trabajadores no calificados. Un promedio no ponderado<sup>21</sup> de cinco años para cada ciudad (cuadro VIII) muestra que los ingresos de los obreros calificados de cuatro ciudades se hallaban arriba del 200% y en dos

<sup>19</sup> Hay información disponible para todos los años entre 1939 y 1963, pero el costo de la recolección limitó los datos presentados en este estudio a los años antes mencionados.

<sup>20</sup> Dada la falta de confiabilidad en los datos y el número limitado de años e industrias disponibles, no es pertinente la lectura de líneas de tendencia de estas cifras.

<sup>21</sup> Dada la pobreza de los datos, no parece estar garantizada la ponderación de los ingresos ocupacionales por ciudades.

ciudades abajo de éste. De la misma manera, el promedio no ponderado de seis ciudades en cada uno de los años dados, muestra cuatro años en que los ingresos de los obreros calificados eran más de 200% más altos que los ingresos de obreros no calificados y dos años en que eran menos de 200%. El promedio no ponderado para todos los años y todas las ciudades es de 207%. De ahí que, si se puede suponer que las industrias seleccionadas son representativas del sector moderno, tenemos algún fundamento para considerar que el promedio del diferencial calificado-no calificado en México durante el período 1939-1963 fue de aproximadamente 200%.

## CUADRO VIII

## INGRESOS DE TRABAJADORES CALIFICADOS COMO PORCENTAJES DE INGRESOS DE LOS TRABAJADORES NO CALIFICADOS EN SEIS CIUDADES INDUSTRIALES

Año	C I U D A D E S						Promedio
	Distrito Federal	Guadalajara	Monterrey	Orizaba	Puebla	Torreón	
1939	196	179	209	324	279	205	232
1945	167	161	228	230	175	179	190
1950	251	173	230	232	171	183	207
1955	256	271	208	168	227	209	223
1960	204	140	195	174	184	202	183
Promedio	215	185	214	226	207	196	207

Calculado de los cuadros I-VI en el Apéndice A.

Otra conclusión que puede ser extraída de los datos es que los ingresos de los trabajadores no calificados (para las industrias con datos) generalmente se hallaban sobre el salario mínimo de cada ciudad. El cuadro IX muestra que los ingresos de los trabajadores no calificados fluctuaron desde un 120% a más de 200% de los mínimos urbanos. Esto no significa que en algunas industrias, en particular aquellas de las que no hay datos disponibles para cada ocupación, y en algunos años las ocupaciones peor pagadas no hayan recibido el salario mínimo o uno aún menor que éste.

Sin embargo, buscando entre los datos crudos se encontraron muy pocas ocupaciones con baja remuneración que figuraran con salario mínimo o menos. Los patrones, sin embargo, pueden haber inflado los ingresos mínimos para las ocupaciones más bajas para evitar presiones del gobierno y sindicatos. Por lo tanto, el promedio industrial del diferencial del mí-

nimo urbano puede ser de interés ya que el promedio industrial pudo haber sido influido en menor medida por esta posible fuente de desviación.

## CUADRO IX

## INGRESOS DE LOS TRABAJADORES NO CALIFICADOS EXPRESADOS COMO PORCENTAJES DEL SALARIO MÍNIMO EN SEIS CIUDADES INDUSTRIALES

Año	C I U D A D E S					
	<i>Distrito Federal</i>	<i>Guadalajara</i>	<i>Monterrey</i>	<i>Orizaba</i>	<i>Puebla</i>	<i>Torreón</i>
1939	154	235	164	128	119	116
1945	268	187	272	183	136	152
1950	227	155	233	196	174	151
1955	185	129	200	163	131	145
1960	177	185	192	192	157	119

Calculado de los cuadros I-VI en el Apéndice A, y cuadro I, Apéndice B.

El cuadro x muestra que el promedio de ingresos de 33 industrias en cinco de las seis ciudades industriales se mantuvo casi invariable sobre el 200% de los mínimos urbanos y con frecuencia considerablemente por encima del 200%. Sólo en Torreón se encuentran promedios industriales considerablemente más bajos que el 200%, pero incluso ahí se hallan arriba del 150%. Resumiendo, existe una convincente evidencia de que en el moderno sector industrial los ingresos de la mayoría de las ocupaciones se hallan por encima de los mínimos urbanos y probablemente con una diferencia considerable.

## CUADRO X

## PROMEDIO DE INGRESOS EN 33 INDUSTRIAS COMO PORCENTAJE DE LOS SALARIOS MÍNIMOS URBANOS

(6 ciudades industriales)

Año	<i>Distrito Federal</i>	C I U D A D				
		<i>Guadalajara</i>	<i>Monterrey</i>	<i>Orizaba</i>	<i>Puebla</i>	<i>Torreón</i>
1939	179	324	230	250	194	158
1945	319	208	324	254	313	174
1950	248	257	268	250	254	177
1955	234	215	218	245	184	189
1960	248	206	184	225	236	166

Calculado de los Cuadros I al VI en el Apéndice A.

Y finalmente, el diferencial mínimo-urbano y mínimo-rural puede ser de interés. La gráfica VII muestra los mínimos urbanos como un porcentaje de los mínimos rurales en intervalos de 2 años. En 1939 los mínimos urbanos representaban generalmente un 150% de los rurales (excepto en Guadalajara), se elevaron después de la guerra y luego cayeron firmemente durante la década del 1950.<sup>22</sup>

## CONCLUSIONES

Aunque existe una debilidad en los datos sobre ingresos, resultan razonablemente confiables para dar una idea general sobre las variaciones de ingresos para el trabajo manual en el sector industrial desde 1939 hasta 1963 y la evolución de la estructura de ingresos. Las industrias y empresas abarcadas representan, en general, las más antiguas, las unidades de crecimiento más lento dentro del sector industrial moderno. Más aún, el movimiento de ingresos parece caer dentro de modelos generales razonables.

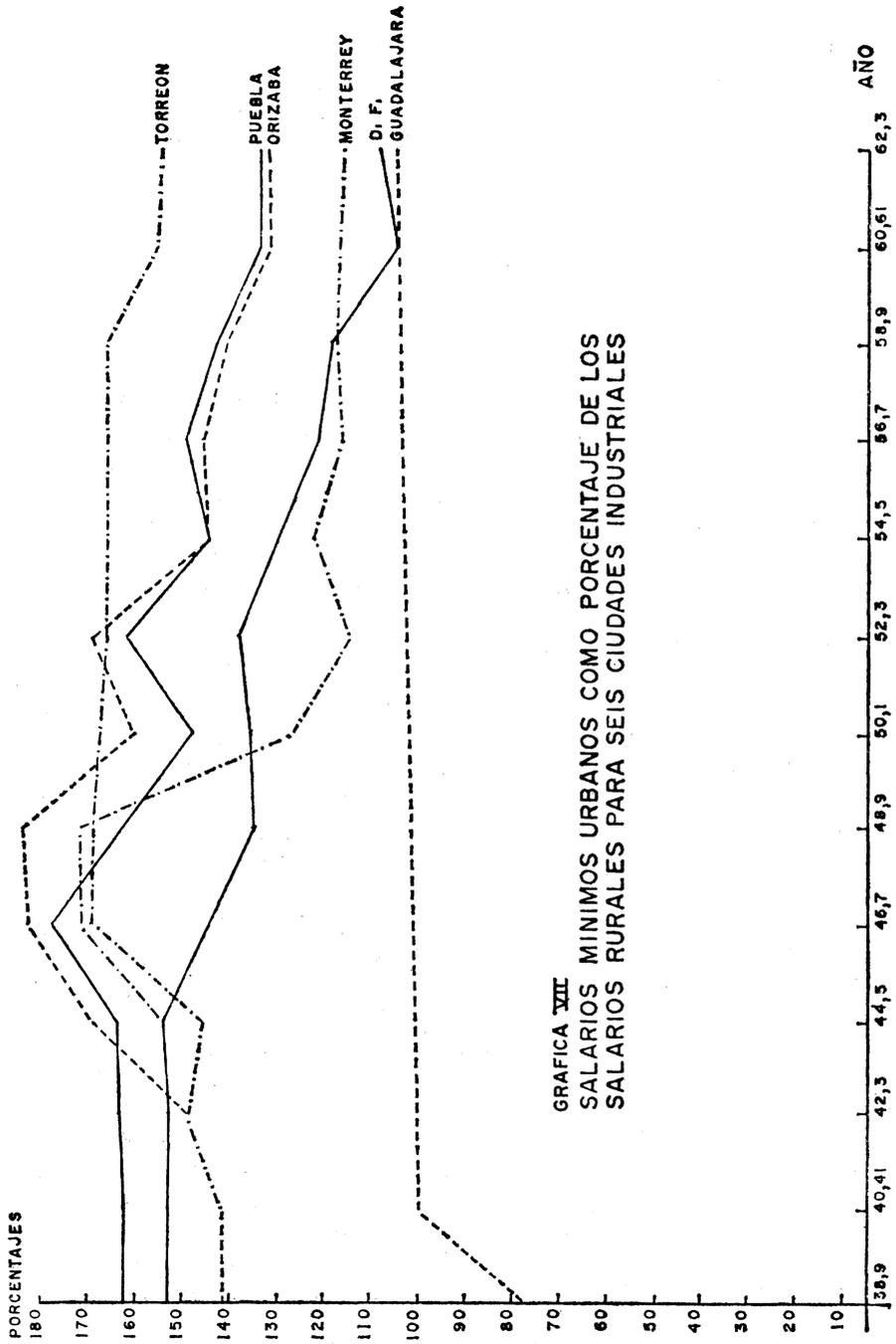
Quizás el modelo más interesante fue el promedio de variaciones de ingresos desde 1939 hasta 1963. Hubo una caída considerable en las ganancias reales durante el comienzo de 1940, un estancamiento durante el período de 1945-1955 y un fuerte movimiento hacia arriba de 1955-1963. Los ingresos por ciudades, industrias y ocupaciones (excepto el trabajo calificado en el Distrito Federal desde 1950 a 1960) y los mínimos parecen seguir este modelo general. Para la mayoría de las categorías los ingresos reales recuperaron el nivel de 1939 o 1940, a principios de la década de los sesenta.

La estructura salarial mostró una tendencia a la reducción en la mayoría de las categorías. Los diferenciales geográficos (los mínimos en ciudades industriales y lugares rural-urbanos) descendieron considerablemente desde 1939 a 1960. Los diferenciales industriales de todas las ciudades descendieron un poco menos pero mostraron una marcada tendencia a bajar. Solamente los diferenciales ocupacionales no siguieron este modelo.

Los datos sobre ingresos de las industrias promedio y ciudades aparecen como dignos de confianza y completos. Con el uso de computadoras estos datos pueden ser procesados más a fondo y las conclusiones presentadas en este trabajo pueden ser rectificadas o ratificadas y ampliadas.

Desafortunadamente, los datos sobre ocupaciones no parecen ser suficientemente dignos de confianza para extraer conclusiones sobre los mo-

<sup>22</sup> Los datos sobre salarios mínimos fueron proporcionados por la Comisión Nacional de Salarios Mínimos.



GRAFICA VII  
 SALARIOS MINIMOS URBANOS COMO PORCENTAJE DE LOS  
 SALARIOS RURALES PARA SEIS CIUDADES INDUSTRIALES

vimientos cíclicos de los diferenciales o las diferencias en los diferenciales entre ciudades y entre industrias. Esa información puede servir para determinar el impacto de instituciones tales como los sindicatos en la estructura de ingresos y en el papel que pueden desempeñar los ingresos (como variables dependientes o independientes) en la migración urbano-rural y en la colocación del trabajo.

Los datos ocupacionales pueden ser dignos de confianza para este tipo de estudio si se toman las desviaciones estándar de todas las ocupaciones (alrededor de veinte) en una determinada industria, ciudad y año, y si las desviaciones estándar se utilizan como medida de los diferenciales. Esto evitaría los problemas de definición incorrecta e incomparabilidad de ocupaciones y los posibles errores en los registros de ingresos por ocupaciones de los estudios gubernamentales. El hecho de que los ingresos por ocupación no fueran ponderados no parece ser demasiado importante ya que existe un gran número de ocupaciones en cada industria y ya que la dispersión es más importante que el centro de gravedad. Y si bien las diferencias en la estructura ocupacional pueden responder en gran parte a la variación en los diferenciales de una industria a otra, esto probablemente no afectaría seriamente la comparación de diferenciales de una industria a través del tiempo.

El mayor inconveniente en el uso de estos datos, parecen ser los problemas en la recolección de datos. Quizás si las industrias y los años se escogieran con cuidado, la confiabilidad aumentaría de manera considerable sin tener que aumentar proporcionalmente el tiempo para la recolección de datos.

Traducción de Alicia Trivi

## APÉNDICE A

## CUADRO I

## INGRESOS REALES PARA TRABAJADORES CALIFICADOS Y NO CALIFICADOS DE INDUSTRIAS SELECCIONADAS EN EL DISTRITO FEDERAL

(pesos de 1939 pagados por semana)

Industria	AÑO Y OCUPACIÓN									
	1939		1945		1950		1955		1960	
	Calificados	No calificados	Calificados	No calificados	Calificados	No calificados	Calificados	No calificados	Calificados	No calificados
Hule	40.13	18.55	71.27	31.73	188.13	52.19	261.20	101.80	421.25	182.38
Cerveza	52.90	28.34	69.88	45.70	134.23	82.63	175.27	128.36	263.20	200.62
Construcción	25.02	17.95	40.32	22.40	78.47	40.09	180.96	59.44	356.54	102.50
Electricidad	60.80	25.89	90.72	57.71	193.89	58.08	219.32	101.10	400.75	188.60
Fundiciones	37.93	22.85	49.87	59.38	134.00	69.93	284.04	115.90	272.00	172.04
Litografía	58.14	26.25	69.25	35.10	364.18	40.58	700.00	86.02	308.00	147.67
Materiales de construcción	67.68	19.23	77.46	29.92	172.42	55.93	263.70	50.28	347.16	131.24
Papel	39.04	32.12	63.90	32.94	87.75	59.12	172.16	103.00	282.34	138.84
Talleres mecánicos	31.24	19.82	76.71	44.14	148.29	56.45	300.82	155.80	292.43	103.95
Transp. urbano (pasajeros)	1.77	20.50	66.07	44.31	98.90	60.57	153.21	75.16	205.64	96.97

CUADRO II  
 INGRESOS POR TRABAJADORES CALIFICADOS Y NO CALIFICADOS DE INDUSTRIAS  
 SELECCIONADAS EN GUADALAJARA (pesos actuales pagados por semana)

Industria	AÑO Y OCUPACIÓN									
	1939		1945		1950		1955		1960	
	Calificados	No Calificados	Calificados	No Calificados	Calificados	No Calificados	Calificados	No Calificados	Calificados	No Calificados
Cerveza	29.12	15.09	51.45	41.25	70.28	55.07	99.75	71.58	168.44	15.96
Construcción	25.00	11.33	—	24.27	—	29.75	180.98	59.44	191.00	96.43
Electricidad	42.33	23.58	46.02	36.26	95.65	54.00	213.73	100.10	364.32	183.02
Talleres mecánicos	21.00	11.90	46.38	32.50	52.39	30.23	96.68	53.33	95.90	—
Transp. urbano (pasajeros)	24.60	15.38	70.88	32.09	50.20	30.05	—	44.64	—	—

CUADRO III  
 INGRESOS POR TRABAJADORES CALIFICADOS Y NO CALIFICADOS DE INDUSTRIAS  
 SELECCIONADAS EN MONTERREY (pesos actuales pagados por semana)

Industria	AÑO Y OCUPACIÓN									
	1939		1945		1950		1955		1960	
	Calificados	No Calificados	Calificados	No Calificados	Calificados	No Calificados	Calificados	No Calificados	Calificados	No Calificados
Cerveza	47.82	24.56	68.44	46.11	91.00	72.70	175.99	107.14	275.75	161.16
Electricidad	87.66	34.16	153.80	9.84	198.77	88.04	298.50	182.54	615.11	371.71
Fundición	66.45	36.65	109.77	42.50	145.22	65.86	164.08	74.11	308.79	134.84
Imprenta	45.50	19.75	93.31	26.4	158.06	37.31	—	65.50	—	109.75
Material para construcción	43.95	21.36	98.49	43.18	124.23	59.18	161.69	86.68	226.48	127.38
Papel	40.42	19.25	61.95	33.13	—	—	215.67	77.08	221.92	121.67
Talleres mecánicos	27.67	16.25	65.73	34.19	151.05	55.18	176.75	75.70	240.00	97.80

## CUADRO IV

## INGRESOS POR TRABAJADORES CALIFICADOS Y NO CALIFICADOS DE INDUSTRIAS SELECCIONADAS EN ORIZABA (pesos actuales pagados por semana)

Industria	AÑO Y OCUPACIÓN									
	1939	1945	1950	1955	1960					
	Calificados	Calificados	Calificados	Calificados	Calificados	No				
	No	No	No	No	No	No				
	calificados	calificados	calificados	calificados	calificados	calificados				
Cerveza	66.84	20.65	78.62	30.97	226.18	86.90	245.70	103.47	169.76	125.68
Talleres mecánicos	35.00	16.45	35.00	—	54.65	28.00	—	64.00	105.00	105.00
Tenería	—	—	146.88	88.13	—	—	119.00	70.83	99.68	—
Electricidad	—	—	60.34	37.01	163.45	72.64	129.95	117.50	516.89	325.05
Vidrio	—	—	77.91	29.84	—	—	—	—	—	—
Molinos de grano	—	—	—	—	97.35	62.20	132.67	94.73	253.00	93.57
Materiales para construcción	—	—	—	—	—	—	188.53	89.89	232.13	116.00

CUADRO V  
 INGRESOS POR TRABAJADORES CALIFICADOS Y NO CALIFICADOS DE INDUSTRIAS  
 SELECCIONADAS EN PUEBLA (pesos actuales pagados por semana)

Industria	AÑO Y OCUPACIÓN									
	1939	1945	1950	1955	1960	1939	1945	1950	1955	1960
	Calificados	Calificados	Calificados	Calificados	Calificados	No Calificados				
Electricidad	56.90	76.19	146.23	256.01	581.68	21.61	40.37	70.92	113.02	230.20
Fundición	26.85	34.92	—	116.50	—	10.50	33.43	—	65.00	—
Materiales para la construcción	41.29	82.41	103.18	119.67	212.09	12.70	36.18	50.23	63.95	100.72
Aguas G.	—	30.02	89.17	200.75	225.00	—	20.15	42.00	62.25	96.50
Sombreros	—	55.57	129.14	175.50	181.10	—	27.71	—	75.21	131.93
Cerillos	—	37.65	84.60	133.00	140.50	—	36.25	29.90	84.00	94.50
Construcción	—	42.00	29.40	158.00	101.00	—	21.75	22.35	59.36	91.72
Talleres mecánicos	—	55.00	33.50	131.30	161.26	—	18.30	28.20	65.50	102.00
Transporte pasajeros	—	75.85	94.38	—	—	—	32.63	—	—	—
Dulces	—	—	56.00	64.00	143.00	—	—	46.25	63.00	—
Periódico	—	—	—	278.00	400.00	—	—	—	64.50	86.67
Tenería	—	42.58	70.00	—	—	—	22.99	33.96	63.00	—
Cerámica	—	24.92	—	—	—	—	32.94	42.00	—	84.00

CUADRO VI  
 INGRESOS POR TRABAJADORES CALIFICADOS Y NO CALIFICADOS DE INDUSTRIAS  
 SELECCIONADAS EN TORREÓN (pesos actuales pagados por semana)

Industria	AÑO Y OCUPACIÓN									
	1939		1945		1950		1955		1960	
	Calificados	No Calificados	Calificados	No Calificados	Calificados	No Calificados	Calificados	No Calificados	Calificados	No Calificados
Cerveza	24.44	13.34	70.75	38.65	113.94	68.28	107.79	106.70	262.10	139.16
Motas de algodón	31.95	15.94	56.10	33.87	75.83	24.53	140.85	51.21	221.60	73.49
Electricidad	78.00	31.52	75.52	55.74	177.83	129.02	—	—	—	—
Imprenta	25.00	11.26	—	—	—	—	—	—	—	—
Talleres mecánicos	25.95	17.50	75.76	26.97	110.78	41.30	—	—	—	—
Aceites vegetales	—	—	74.55	23.76	4.83 10	48.44	203.00	103.53	183.11	127.11
Tenería	—	—	54.00	27.11	—	34.64	—	—	—	—
Aguas gaseosas	—	—	50.60	36.55	68.50	58.05	163.67	77.50	126.67	83.00
Periódico	—	—	—	—	—	—	131.00	60.80	—	113.00
Jabón	—	—	63.35	28.19	—	32.21	157.00	81.24	180.00	107.09
Fundición	16.00	15.00	80.03	55.74	177.83	129.02	—	—	—	—

CUADRO I  
 SALARIOS MÍNIMOS DE CIUDAD Y CAMPO DE SEIS CIUDADES INDUSTRIALES  
 (pesos de 1939 por semana)

Año	Distrito Federal		Guadalajara		Monterrey		Orizaba		Puebla		Torreón	
	ciudad	campo	ciudad	campo	ciudad	campo	ciudad	campo	ciudad	campo	ciudad	campo
1939	15.00	9.90	6.60	8.40	15.00	9.90	14.40	10.20	12.60	7.30	13.00	10.30
1940	14.70	9.72	10.56	10.56	14.40	9.54	14.82	10.50	12.96	6.04	13.62	9.34
1941	13.74	9.06	10.08	10.08	14.40	9.54	14.40	10.20	12.60	7.30	14.70	10.32
1942	11.64	7.68	8.82	8.82	13.50	8.94	12.84	7.70	10.74	6.66	13.62	9.42
1943	8.88	5.83	6.72	6.72	10.02	6.60	10.74	7.26	9.00	—	11.28	7.80
1944	6.54	4.92	6.96	6.26	6.60	4.38	9.94	6.18	6.06	3.78	—	—
1945	5.82	3.84	6.90	6.90	6.54	4.32	9.04	5.58	5.46	3.35	—	—
1946	6.18	4.32	8.46	6.46	7.75	4.50	9.00	5.40	7.44	4.26	9.30	5.16
1947	5.64	3.96	8.26	8.26	7.56	4.44	9.94	3.99	4.38	4.20	9.88	4.92
1948	7.26	3.52	7.46	7.06	7.02	4.08	10.62	6.42	7.44	4.62	10.44	5.70
1949	6.72	3.10	7.50	7.50	6.48	3.78	9.96	6.00	6.96	4.32	9.78	5.34
1950	6.36	4.80	6.85	6.96	7.44	5.76	8.76	5.28	6.42	4.44	9.24	5.76
1951	5.34	4.02	5.52	5.52	6.12	4.80	7.62	4.52	5.58	3.00	8.46	5.28
1952	6.72	4.98	7.26	7.26	7.20	6.30	9.06	5.46	7.92	4.02	10.68	6.42
1953	6.96	5.16	7.08	7.08	6.96	6.12	9.12	5.46	7.92	4.08	10.26	6.18
1954	9.12	7.20	9.30	9.30	9.42	7.98	11.28	8.04	11.04	—	11.04	6.90
1955	9.12	6.24	7.62	7.62	9.18	7.80	9.30	6.60	9.12	7.08	9.42	5.82
1956	9.82	7.62	8.22	8.22	9.36	8.40	10.20	7.26	9.65	6.71	11.28	7.20
1957	8.40	7.26	8.58	8.58	8.94	7.98	9.96	7.14	9.42	6.60	11.82	7.50
1958	8.40	7.32	9.42	9.42	11.10	10.14	11.34	8.40	10.20	7.74	12.36	7.98
1959	8.04	7.02	8.28	8.28	10.50	9.66	10.38	7.68	9.36	6.78	11.28	7.26
1960	9.36	9.36	10.68	10.68	12.72	11.82	11.28	8.94	10.20	—	12.90	8.58
1961	9.24	9.24	10.26	10.26	12.00	11.16	11.10	8.82	10.08	7.08	12.60	8.40
1962	11.04	11.04	11.22	11.22	13.14	12.36	12.66	10.02	11.46	9.06	11.22	7.50
1963	11.04	11.04	11.34	11.34	13.68	12.84	11.52	9.12	10.44	8.28	11.04	7.38

## APÉNDICE C

## CUADRO I

BENEFICIOS ADICIONALES COMO PORCENTAJE DE LA TOTALIDAD DE LOS SALARIOS PAGADOS POR DIVERSAS INDUSTRIAS EN LOS AÑOS 1950 - 1960

<i>Industria</i>		1950	1955	1960
Petróleo	1)	255,545	181,784	844,585
	2)	89,206	62,945	560,411
	3)	35	35	25
Electricidad	1)	101,257	266,215	236,457
	2)	13,176	89,540	228,934
	3)	13	34	43
Ferrocarriles	1)	563,393	853,120	784,679
	2)	58,005	66,637	194,276
	3)	10	7.8	25
Minas	1)	109,769	252,228	376,847
	2)	9,894	37,790	79,236
	3)	9.0	15	21
Fundición	1)	62,294	327,997	392,743
	2)	7,398	11,957	66,906
	3)	12	3.7	17
Hule	1)	37,632	299,264	144,592
	2)	2,569	9,677	22,360
	3)	6.8	3.2	15
Papel	1)	51,005	193,249	265,634
	2)	5,036	68,291	36,677
	3)	10	35	14
Textiles	1)	445,619	999,959	1,026,106
	2)	40,847	63,975	131,091
	3)	9.2	6.4	13
Construcción	1)	205,446	2,046,441	806,537
	2)	3,388	19,495	35,897
	3)	1.6	1.0	44
Promedio de todas las industrias	1)	3,473,414	10,599,732	8,263,002
	2)	317,538	592,187	395,367
	3)	9.1	5.6	12

- 1) Totalidad de salarios pagados.  
 2) Totalidad de beneficios adicionales.  
 3)  $2/1 \times 100$ .