

## La ideología de la burguesía agraria en México\*

PILAR CALVO D.

Para poder hacer un estudio sobre la burguesía, es necesario enmarcarla en el contexto latinoamericano, puesto que en este conjunto de países el surgimiento de una estructura capitalista no siguió el desarrollo clásico, sino que fue en varios de los casos una forma casi impuesta o más bien superpuesta a la estructura que se iba desarrollando (no entramos en más detalle en cuanto a las diferencias en cada país) por intereses, la mayoría de las veces de los países dominantes en alianza con los grupos poderosos, o en ocasiones sin esta alianza.

Así pues, esta estructura surge y se va desarrollando en función de las necesidades de las potencias.

No queremos decir que gracias a estos países desarrollamos una estructura capitalista, sino que el origen de esta estructura es diferente y por tanto el surgimiento de unas clases, la desaparición de otras, sigue un camino y da lugar a una estructura tal, que no puede ser explicada más que conociendo este origen y esta historia particular, analizando el desarrollo de la burguesía en estos países, así como sus características y su situación concretas, reales, para posteriormente llegar a una definición.

En México, la burguesía al tomar fuerza no admite una alianza con la "aristocracia", con los terratenientes, sino que consigue su desaparición violenta del marco del poder con la Revolución de 1910.

En esta revolución es utilizada principalmente la masa campesina, pues-

\* El presente trabajo se basa en una investigación directa que el Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM realiza actualmente en el Valle del Mezquital.

El proyecto en el cual colaboro es el de "Estructura de Poder y luchas agrarias en el Valle del Mezquital", a cargo del investigador Roger Bartra.

He tomado como unidades de análisis una serie de entrevistas abiertas eligiendo entre las que hemos realizado, las que caracterizan más a los diversos grupos políticos y económicos que dominan en la ciudad de Ixmiquilpan cuya importancia radica en ser uno de los centros de control político más importantes de esta área.

Todos los nombres de personas y de organismos regionales han sido cambiados.

to que en esos momentos es uno de los sectores más efervescentes por sus condiciones miserables de vida.

Las necesidades tanto de tierras como de organización y de reconocimiento como clase de los campesinos, son convertidas en lemas nacionales y en banderas de la revolución acompañándolas otros lemas que aunque no son de tipo agrario son casi una exigencia nacional, dada la situación que hasta entonces imperaba.

Al triunfar la revolución, se instaura un gobierno democrático burgués que se enfrenta a dos problemas:

- 1º Cumplir en alguna forma con las demandas del campesinado.
- 2º Crear condiciones para que la burguesía se desarrolle y por consiguiente para que surja una clase obrera.

En cuanto al primer problema, su solución es en resumen: hacer una Reforma Agraria; repartir la tierra acabando con los latifundios, estableciendo la pequeña propiedad y el ejido.

Todo esto lleva consigo la creación de organizaciones dependientes del gobierno que agrupan a todos estos nuevos tipos de campesinos. Por ejemplo tenemos la Confederación Nacional Campesina que a su vez se divide en Federaciones, que actúan en los Estados y en asociaciones que actúan en los municipios. La estructura de esta organización es de tal forma que puede controlar gran parte del área rural del país.

Esta tendencia tiene un fin eminentemente político: el arraigar al campesino a su tierra, haciéndolo sentirse "integrado" con el propósito de que no quiera luchar más.

En cuanto al segundo problema: la industria es incipiente. Es necesario por un lado impulsarla, en lo que el Estado ha jugado un papel fundamental creando las condiciones necesarias, la infraestructura. Por otro lado es necesario que los obreros, cuyo número crece junto con las industrias, sean controlados para no provocar disturbios; al nacer organizaciones obreras de varias tendencias, el Estado va absorbiéndolas poco a poco hasta llegar a agrupar a la mayoría en una organización dependiente del Estado, para asegurar su estabilidad; esta es la Confederación de Trabajadores Mexicanos (CTM).

Junto con estas organizaciones que crea el Estado, deberá crear para consolidar y asegurar el control político nacional, una ideología basada principalmente en las consignas revolucionarias de 1910, que sea capaz de mantener y justificar frente a la nación y particularmente frente a la masa campesina, el nuevo tipo de Estado, de gobierno, de estructura.

*La estructura política y económica en el campo: Origen e importancia de las fracciones burguesas.*

Durante el periodo revolucionario se da un fenómeno muy extendido en las diversas provincias, es la formación de líderes populares llamados caciques (de larga tradición en la historia de México) que controlan directamente a una o varias poblaciones.

Por medio del apoyo popular real obtienen cada vez más fuerza, representando una gran presión ante el Estado. Por esto pueden obtener algunas concesiones para la población y a la vez en función de sus intereses políticos.

El caciquismo se presenta entonces como uno de los mecanismos más importantes, poderosos y más eficaces para ejercer un sólido control político masivo en el campo y a la vez es uno de los fenómenos más peligrosos para la consolidación del Estado.

En ese momento, el Estado no tiene otra alternativa que la de captarlo, puesto que su desaparición sería imposible. De esta manera crea un "partido revolucionario" (el origen del actual PRI) en el cual afilia a todos los caciques emanados de la Revolución.

Con esto se logra que el Estado burgués pueda desarrollarse y extender su control a toda la nación.

Se asegura la unidad ideológica puesto que el cacique a partir de ese momento será el encargado de difundir la ideología dominante a un amplio sector: el agrario.

A partir de entonces, el cacique que sea más hábil como emisario del régimen, como propagador de la ideología, como intermediario del Estado y que gane un fuerte apoyo popular, podrá llegar a ser hasta presidente de la República o un funcionario importante; de lo contrario podrá ser derrocado con cierta facilidad.

Este fenómeno trae como consecuencia en el medio rural, que el cacique se convierta en el representante del poder político y en ocasiones del poder económico, obtenido a partir del primero, aunque no necesariamente, y que todos los cargos de importancia, ya sean burocráticos, sociales, políticos, etc., giren en torno a él y el grupo de personas que estén cercanas, a las que pueda controlar directamente.

Posteriormente, con el desarrollo económico capitalista surge casi como una necesidad, la mecanización de la explotación agrícola, dando lugar a la aparición de verdaderos empresarios capitalistas en el campo. Pero estos empresarios se encuentran con una barrera legal que les impide expandirse: el límite máximo de la "pequeña propiedad" y el ejido.

A pesar de esto, se desarrolla este grupo de empresarios, ya sea limiándose a explotar su predio intensivamente o bien adquiriendo grandes

extensiones de tierra ilegalmente, esto es arrendando parcelas pequeñas de campesinos pobres, ejidos, etc. o bien comprándolas y declarando ante la ley un predio de menor tamaño o a nombre de varios propietarios.

En estas extensiones de tierra explotadas intensivamente se utiliza maquinaria moderna, mano de obra asalariada y fuertes inversiones de capital. Existe entonces una contradicción entre lo que la ley dicta y lo que el desarrollo capitalista exige. Contradicción que hasta la fecha no se puede resolver, puesto que si la Reforma Agraria (que en gran parte ha consistido en repartir la tierra masivamente y por tanto en muy pequeñas parcelas) es una de las bases ideológicas más poderosas, por las que se ha podido mantener sólo en estado latente la crisis del campo, sin que estalle, es obvio que no puede desaparecer.

Existe otro grupo en el sector agrario, que es importante con relación a la producción y comercio de productos agrícolas; son los campesinos acomodados, cuyos predios son suficientemente grandes para mantener a su familia y además obtener algunas ganancias.

Generalmente la extensión de sus predios no rebasa los límites legales. Utilizan para sus cultivos trabajo asalariado temporal. También usan fertilizantes, riego, algunas máquinas (ya sea propias o alquiladas) combinan métodos tradicionales y modernos de explotación de la tierra, obteniendo una productividad no muy alta pero suficiente para vivir desahogadamente. Sus productos por lo regular tienen demanda en el mercado local o son vendidos a grandes comerciantes e intermediarios.

Dentro del sector que podríamos llamar urbano existe un grupo cuya influencia económica es importante en las pequeñas y medianas ciudades de provincia que con el desarrollo de la agricultura, con la creación de más vías de comunicación, etc. hacen que crezcan estas áreas urbanas y por tanto que haya la necesidad de satisfacer a la demanda de artículos de consumo o de primera necesidad, existe una mayor capacidad de compra de la población. Este grupo estaría formado en su mayoría por comerciantes de comestibles, medicinas, productos necesarios para la agricultura (herramientas, fertilizantes, etc.), tlapalerías y otros de este tipo.

Por último, hay otro grupo que está compuesto por los funcionarios públicos o privados, representantes de las diversas organizaciones. Los funcionarios privados son los gerentes de bancos, de grupos comerciales, etc. Los funcionarios públicos son los dirigentes de organizaciones campesinas (CNC), del sector popular (CNOP) del PRI (Partido Revolucionario Institucional) o de otras organizaciones dependientes del Estado.

Estos son a grandes rasgos los grupos que actualmente conforman la burguesía agraria y que se reparten el poder, puesto que todos son necesarios dada la estructura del campo, para mantener la estabilidad política

y económica. Por medio de alianzas o pugnas, de derrocar a unos o elevar a otros, se ha dado lugar a una estructura en la cual consisten diferentes formas de control político, de producción económica, etc. Por ejemplo el cacique, aunque todavía tiene fuerza, aunque existe como autoridad capaz de controlar políticamente a grandes masas, es presionado y a la vez presiona a otros grupos en la toma de decisiones.

Ahora bien, todas estas alianzas, relaciones, mezclas, etc. de los grupos dominantes están en gran medida basadas en las contradicciones o afinidades de puntos ideológicos que o bien actualmente resultan ineficaces o bien deben ser reafirmadas para lograr los propósitos de tipo económico, político y social que pretende el régimen.

*Las fracciones de la burguesía agraria en el Valle del Mezquital.*

En este apartado tenemos como propósito el de ubicar y enumerar a los diferentes grupos componentes de la burguesía, en cuanto a su principal actividad. —Dentro del sector agrario están:

1º Empresarios

2º Campesinos ricos

Empresarios capitalistas. —Este grupo de agricultores cuya forma de producción es capitalista, está formado en su gran mayoría por gentes de la región. También existen por supuesto, algunas que han llegado de fuera a “hacer negocio”, pero de alguna manera es debido a su relación con gente que es de ahí y que tiene fuertes intereses en el lugar.

Es interesante hacer notar que hay una diferencia entre ellos en cuanto al origen de su capital, de su posesión actual de tierras. Unos las han adquirido, podríamos decir, por herencia, porque la familia ha sido tradicionalmente rica y han ido acaparando tierras con los años. O sea “saben del negocio” y por tanto saben que la evolución hacia la forma de producción capitalista es necesaria para que esa “industria” siga progresando y sea capaz de competir en el mercado.

Otros han adquirido sus tierras en base al poder político que han ejercido durante años. Son precisamente esos caciques de los que hablábamos al principio del trabajo, que han surgido de la Revolución de 1910 como líderes de grandes masas campesinas y las más de las veces surgidos de esas mismas masas, a quienes todos acudían para hacerles peticiones y el cumplimiento de ésto, obliga a “deberles favores” pagados o cobrados a la fuerza muchas veces precisamente con tierras o con dinero.

Ahora sus tierras tienen que ser explotadas de una manera capitalista, puesto que es ya una necesidad para ellos el conservar el poder y el control económico adquirido.

Como dijimos, es interesante diferenciar a los miembros de este grupo

en cuanto al origen de la posesión de sus tierras y capital. Porque en relación a la política local en esta región, siguen siendo los caciques (aunque como dijimos sus mecanismos de control sean algo diferentes a la época en que eran los únicos representantes políticos del campo) los que se van a interesar por participar políticamente, tratando de ocupar cargos importantes, controlando directamente, etcétera.

O sea que su verdadero oficio es la política y esto particularmente en la región estudiada hace que a veces tengan que pasar por encima de sus intereses económicos, que entorpezcan el desarrollo económico capitalista en el campo, que en última instancia también son sus intereses propios, para mantener el control político.

Daremos más adelante, un ejemplo concreto de este fenómeno último, que actualmente se está manifestando y causando tensiones interburguesas, y que tiene no sólo estas implicaciones sino otras más de tipo político que causa pugnas, el enfrentamiento ideológico, tratando de quitar o conservar puntos ideológicos "caducos".

Dijimos también que la producción capitalista de la agricultura que tiene este grupo, no es muy desarrollada y está deformada.

Es una región más bien árida que actualmente tiene tierras laborables debido a la instalación de uno de los distritos de riego más importantes del país.

A pesar de que se han instalado comercios de maquinaria agrícola, la mayor parte tiene que ser traída de la capital, lo que la hace más costosa. Los conocimientos técnicos no son muchos y por tanto la productividad de la tierra es algo baja. El principal cultivo al que se dedican la mayoría de los agricultores (pobres o ricos) cuyas tierras tienen riego, es el de la alfalfa.

Esta región cubre una gran parte de la producción nacional.

Otro cultivo importante es el del jitomate, pero es más costoso, tiene más riesgos y no se ha generalizado tanto. Además tiene que competir con otra región del país, el Bajío, y por tanto sus ventas de jitomate dependerán de la cosecha del Bajío.

También dijimos que la producción capitalista está deformada porque son usadas como mano de obra, no sólo la asalariada sino grupos de agricultores que trabajan sin salario, ya sea porque "deben favores" o como medio de pagar el préstamo de maquinaria e implementos agrícolas. También, como algunos de estos capitalistas se dedican a comerciar y a transportar productos, compran pequeñas parcelas enteras, o las trabajan a medias, poniendo ellos la maquinaria, fertilizantes, etc. y la otra parte pone su parcela y mano de obra. En fin, existen muchas combinaciones y formas en que el capitalista puede obtener más ganancias que las

que produciría su predio y que en ocasiones son mayores proporcionalmente a las que él consigue con sus tierras.

Para ejemplificar a este primer grupo hemos tomado la entrevista de un agricultor y comerciante de productos agrícolas.

Nuestro entrevistado, el Sr. Gregorio Montes, es un agricultor productor de alfalfa y jitomate. Estos productos los vende directamente a México, transportándolos en camiones suyos.

Para sus cultivos cuenta con maquinaria moderna, fertilizantes y sobre todo tierra y capital.

Recientemente fue nombrado presidente de la Asociación de la Pequeña Propiedad, a nivel municipal, asociación que depende de la Confederación Nacional Campesina.

Preguntamos por qué causas fue él elegido y contestó: “por una razón, yo considero que nosotros tenemos el negocio este redondeado, es decir, yo tengo pocos conocimientos pero al fin y al cabo, tengo que ver con el aspecto comercial de los productos agrícolas... el negocio lo tenemos completamente redondeado: es decir, yo produzco la alfalfa, yo la mando y yo la llevo a México y yo la vendo.”

La finalidad de esta asociación es evidentemente que se dé paso a un desarrollo capitalista de la agricultura. “...una de las finalidades de esta Asociación es tratar de defendernos en el mercado lo más que se pueda...” “Nosotros hemos considerado que para que la agricultura deje un poco más, hay que eliminar intermediarios...” Y finalmente nos dice: “...a medida que fuimos sembrando, digo, una cantidad ya considerable de alfalfa, lo primero que hicimos fue comprar un camión ¿verdad?... así como compramos una segadora para segarla, una empacadora...”.

Diferenciamos también en este grupo a los capitalistas que no son de la región y que a veces no son tampoco del país. Esta diferencia es importante en cuanto a sus propósitos, sus medios de producción, la forma de producir y sus intereses.

Sus intereses van más allá del propio desarrollo de la región. De los dos ejemplos de que disponemos uno se dedica a la cría de ganado vacuno y producción de leche; además tiene una pasteurizadora de leche cuya instalación es muy reciente, que tiene una capacidad para pasteurizar la leche que produce el ganado de todo el Estado. Es decir, pretende y logrará monopolizar esta producción.

El otro ejemplo, también un extranjero cuyo negocio principal es explotar y procesar mármol con maquinaria importada y que es de las más costosas y modernas. El mármol es extraído de terrenos cercanos y la mano de obra es sumamente barata puesto que no requiere ninguna especialización. Los que manejan la maquinaria son 4 ó 5 obreros especializados.

Este grupo de capitalistas se diferencia del otro en que su capital viene de fuera y las ganancias obtenidas no serán invertidas en pequeñas industrias regionales sino que más bien saldrán al extranjero o se invertirán en grandes negocios nacionales. —Están en esta región porque existe una fuente de capital y posibilidad de instalar una industria. Es decir que guiados por una serie de intereses comerciales o industriales se instalan en una región que cumpla las condiciones que requiere su industria. Están ahí porque quieren crear intereses y no por que los ate una tradición, etc.

Políticamente sus conexiones no son con gente de la región, más que las indispensables para que no saboteen o se entrometan con sus negocios. Su relación política es a niveles más altos y amplios, a nivel estatal o nacional y en cierto modo con el mismo propósito, o sea el de poder tener las mayores facilidades para que prosperen sus negocios.

A través de las entrevistas pudimos notar una diferencia entre estos dos grupos, los que son individuos de la región y los extranjeros: que mientras los primeros tratan de esconder su riqueza, la cantidad de tierras, capital, la maquinaria, tratan de exagerar las dificultades que tienen para poder sacar adelante la cosecha, el segundo grupo expone claramente sus ideas capitalistas o monopolistas y exhibe la maquinaria, dice los costos, etc. y sobre todo declara abiertamente sus propósitos y lo que ha logrado.

Hay otro grupo en la región. Es el de los campesinos ricos; son los que tienen predios grandes, no necesariamente más grandes que lo que la ley establece. Utilizan mano de obra asalariada, siembran cultivos comerciales, pero no a tan gran escala como los capitalistas. Disponen de alguna maquinaria, la que a veces rentan a campesinos pobres a cambio de días de trabajo de éstos. Sus tierras y su capital no son tantos como para cultivar en gran escala, generalmente comercian a nivel local y no nacional. Aún así, llegan a obtener ganancias suficientes para vivir a un nivel mucho más alto que el nivel medio de la población.

Dentro del sector comercial están:

1. Comerciantes relacionados con el sector urbano.
2. Comerciantes relacionados con el sector agrario.

En el primer grupo están los comerciantes que han surgido con el desarrollo de pequeñas y medianas ciudades.

El desarrollo de la agricultura de tipo capitalista ha hecho que algunos pueblos de la región se conviertan en pequeñas o medianas ciudades, la población ha crecido considerablemente y son necesarios una serie de servicios. Es por esto que surgen varios comercios de abarrotes, de muebles, farmacias, etcétera.

En nuestra región de estudio, la mayoría de los propietarios de estos comercios son gentes de otros Estados que llegaron al lugar precisamente cuando la zona empezó a crecer y pudo desarrollarse el comercio. Algunos



de ellos ya eran comerciantes antes de instalarse en esta ciudad. Su fuente de ingresos principal es el comercio y sus intereses están dirigidos hacia este sector.

Los que agrupamos aquí son gente cuyos comercios son grandes, en comparación con la generalidad de comercios de la región; cuyas ganancias son también grandes, etc. Es decir, que su poder económico es fuerte, lo que les permite ocupar puestos de importancia en organizaciones comerciales o de tipo social; también están los que comercian con maquinaria o fertilizantes agrícolas.

Algunos de los capitalistas y campesinos ricos venden sus productos en la capital o en ciudades grandes que puedan absorber su producción, pero también algunos de ellos se dedican a comprarles sus productos a agricultores pobres, a muy bajos precios, puesto que los primeros tienen ya un mercado asegurado y medios de transporte, mientras que los segundos nunca tienen la seguridad de poder vender sus productos.

Para caracterizar al grupo de los comerciantes que se han desarrollado al crecer las ciudades, entrevistamos al dueño de una de las tiendas de abarrotes y comestibles más grandes del lugar; además tiene otros negocios relacionados también con el comercio y es corresponsal de uno de los principales bancos privados en México: el Sr. Jesús Rodríguez.

Su principal comercio es una tienda de autoservicio que instaló hace dieciseis años. Al principio tuvo muchos problemas puesto que la gente no entraba, al ver una tienda tan moderna creía que los precios eran más altos. Entonces hizo una serie de estudios y cambios hasta que logró que la gente entrara a comprar. Al cabo de cuatro o cinco años de lucha lo logró “quitando todas las barreras, o sea toda la parte que para ellos hacía difícil entrar.” Quitó los pasillos y los carritos de ruedas y dejó “totalmente abierta la puerta para que entraran todos... y empezaron a entrar.”

Evidentemente las ganancias de sus negocios son altas. El declara que las reinvierte, pero no admite que son altas; en ningún momento habla de su riqueza aunque ésta es notoria, sino al contrario. Algunas citas muestran claramente ésto: —...“lo poco que me llega a quedar lo invierto en mi negocio; en mis negocios”... “es una cosa mínima, porque nuestros negocios son muy pequeños y dejan única y exclusivamente para el desarrollo de la educación de nuestros hijos; porque no sé si a usted le interese saber que yo tengo cuatro hijos que son universitarios y casi ellos son los que absorben todo lo que me gano en mi trabajo. Ellos viven en México...”

A la pregunta de que si era rico al iniciar su negocio, o había empezado siendo pobre, el contestó enérgicamente: “jamás señorita, no. Yo siempre he sido de cuna humilde”.

La participación política de los miembros de este grupo, como habíamos dicho es prácticamente nula. En general procuran no comprometerse con ningún grupo político porque su negocio peligraría. Nuestro entrevistado dice:— “Mire usted. Yo en cosa política no, no señorita... y yo he tratado de no meterme en esas cosas porque pienso yo que no se lleva con mi trabajo, mi comercio; yo sé que quiero vivir bien con todas las gentes y no tener problemas...”

Como el comercio no puede desarrollarse mucho en esta zona, la competencia que pueda existir entre estos comerciantes es mínima. Sin embargo sí representan para ellos un peligro las comisiones que el gobierno ha creado, por ejemplo la Compañía Nacional de Subsistencias Populares (CONASUPO) y otras de este tipo, cuyo fin es vender artículos de primera necesidad a un precio más bajo que el del mercado.

En algunas ciudades estas comisiones tienen sus propios locales, en otras más pequeñas llevan las mercancías en camiones de vez en cuando.

La opinión de nuestro entrevistado es la siguiente: —“No es justo que el gobierno... me ponga ahí dos trailers enfrente vendiendo mercancías o al mismo precio o más baratas sin pagar ni un impuesto. El está en la calle y yo estoy aquí: pago renta, pago luz, pago agua, pago mis impuestos... ¿Es justo que yo pueda tener un almacén del gobierno enfrente de mí, que yo estoy pagando mis impuestos?”

Para el entrevistado, esto que hace el gobierno es una especie de castigo por “los abusos que antes los comerciantes hacíamos. porque yo no me excluyo tampoco...” Pero esto ya no sucede según él actualmente y por tanto: “El gobierno debería de tener un control total de todos los precios, máxime que México ya está produciendo. Ya no necesitamos abusos. única y exclusivamente que el gobierno nos trate como lo que somos, como unos comerciantes...”

Dentro del sector de servicios están:

1º funcionarios privados

2º funcionarios públicos

El primer grupo en nuestra región de estudio, es reducido puesto que casi no hay empresas privadas que necesiten más personal que el dueño y sus familiares. Está representado por gerentes de bancos, pero que no se manifiestan política e ideológicamente como una fracción, más bien se unen a comerciantes o a otras fracciones de la burguesía adoptando sus posiciones.

Dentro del segundo grupo están los funcionarios públicos que generalmente ocupan sus cargos por ser poderosos en la región, o porque tienen relación con algún grupo poderoso que los controla. A través de estos cargos es como puede la burguesía defender sus intereses locales y de grupo. O sea que mientras más organizaciones, comités, dependencias, etc.,

controle una fracción, mejor podrá controlar y difundir su posición ideológica y tener mayor poder político.

Esta clasificación que hemos hecho, no ha sido con el fin de separar a la burguesía en capas o estratos, sino para diferenciar fracciones burguesas, así como para resaltar la importancia que tienen en nuestra área de estudio.

Con esto podemos presentar ahora, un panorama de la dinámica política e ideológica de la región.

Consideramos, basándonos en lo que hemos planteado, que la burguesía agraria en México está formada por grupos de personas que de una manera directa o indirecta están relacionadas con los procesos económicos de un área determinada o que tengan una posición política en favor de la clase dominante.

Sus diferencias internas cualitativamente más importantes son el haber surgido, cada uno de ellos como grupo dominante en el área rural, en periodos distintos y en base a características políticas, económicas e ideológicas concretas y necesarias para el desarrollo económico y el mantenimiento del poder político del Estado en esa época.

Actualmente conforman diversas tendencias en cuanto a las formas de explotación y dominio en una misma región, pero sin definirse totalmente una u otra, sólo presionando, aliándose o transando, porque todas ellas requieren para seguir manteniendo su poder, el estar en relación (directa o indirecta) con el gobierno central.

Esta relación es bilateral, o sea que las presiones pueden surgir de uno u otro lado y hacer virar un poco la tendencia política. Esto dependiendo de quién tenga más fuerza política.

El gobierno central se apoya en unos grupos y lucha con otros; pero todo en función de intereses creados que pueden verse afectados pero que como no son radicalmente opuestos pueden ser mantenidos o modificados afectando solamente a fracciones de la burguesía pero no a la burguesía como clase.

#### *Lucha ideológica interburguesa.*

Actualmente nos encontramos en México en una etapa en que la política nacional tiene contradicciones con el desarrollo capitalista económico social. Para resolverse no se encuentra otra alternativa que hacer reformas substanciales que causen un viraje político.

Es necesario por un lado "democratizar" ciertos canales de comunicación. Disminuir la represión directa en contra de grupos de oposición (sobre todo de izquierda) o más bien cambiar radicalmente su forma de reprimirla, quizás sea atrayéndola e invitándola a "participar".

Podemos resumir esto en el lema echeverriista del “diálogo abierto”.

Todo esto trae como consecuencia fuertes pugnas entre fracciones burguesas que actualmente se han recrudecido precisamente porque el poder de los grupos burgueses que se han basado en la política que está ahora en crisis, tienen todavía mucho peso a nivel nacional. Su lucha en todos los sectores se está manifestando a todos los niveles y en todos los lugares.

Es pues nuestro interés principal ejemplificar esta lucha a nivel ideológico y político en la región de estudio.

El Valle del Mezquital comprende un área de 27 municipios del Estado de Hidalgo que ya desde el siglo pasado se le ha tomado como una unidad cuyos elementos comunes básicos son: 1) el predominio de población indígena que vive hasta la fecha en comunidades que conservan todavía algunas características tradicionales, 2) La aridez de la zona, que actualmente se ha modificado en algunas partes que tienen riego.

Desde la época cardenista se crea un organismo oficial cuyo fin específico es atender a las demandas de la población indígena de esta región.

Es un organismo que cuenta con un presupuesto anual que le otorga directamente el gobierno federal para realizar obras en todos los sectores.

Debido a su importancia para la región, su jefe es escogido entre personas que tengan experiencia en dependencias nacionales, que hayan hecho una carrera política y en fin, que estén preparados, no sólo académicamente sino políticamente para ocupar el cargo. El jefe es nombrado directamente por el presidente de la República: en resumen es el representante directo del gobierno federal.

Su sede está en un municipio que es el centro político más importante de esta unidad regional y que por tanto es donde la burguesía local tiene lazos más directos con fracciones de la burguesía nacional.

Un fuerte cacicazgo ha controlado a la población durante años y actualmente la lucha ideológica a nivel nacional se refleja con fuerza aquí por una razón principalmente: este cacicazgo es de tal magnitud que ha llevado a las altas esferas de la política oficial a uno de sus principales representantes.

Naturalmente lo que importa no es él como individuo sino en tanto forma parte de una fracción de la burguesía nacional, fracción que es precisamente la que se opone más fuertemente a las reformas ideológicas y políticas que se pretenden llevar a cabo o que se han iniciado recientemente con este régimen presidencial. Este político, ex-funcionario del gobierno, es bien sabido que participó activamente en la organización de la represión de 68 en México, y que en junio de 71 organizó de nuevo la brutal represión por medio de los llamados “halcones”. En esta ocasión el grupo Echeverría se opuso tímidamente a ella; la represión ya no debía desarrollarse así puesto que los resultados son contraproducentes, como se

vió. Ahora el ejemplo de la “nueva forma de represión” y mediatización es a través del “diálogo abierto.”

Salimos un poco del contexto de la región de estudio sólo para hacer notar, con este ejemplo, qué es lo que concretamente queremos subrayar, o sea las contradicciones ideológicas sobre las formas de lograr el control político, se agudizan porque como dijimos, las posiciones de la fracción hasta hace poco dominante, la que sustenta la ideología tradicional, por llamarle de algún modo, tiene fuertes apoyos y las reformas que se inician, aunque son necesarias para que no estalle la crisis, encuentran la oposición de algunos sectores de la burguesía.

En la región existen principalmente tres fuerzas políticas que pugnan entre sí por ganar el control de la masa campesina.

El primer grupo es un cacicazgo político que durante años ha tenido el más fuerte control sobre la mayoría.

Está representado básicamente por dos caciques de la región cuya política e ideología ha sido determinada por un miembro de una fracción de la burguesía nacional que actúa decisivamente en esferas nacionales y que actualmente es la que se opone a una serie de reformas político-ideológicas que se pretenden llevar a cabo, de lo cual ya habíamos adelantado algo. Podemos darnos cuenta de la magnitud de este funcionario y de su grupo, citando a uno de nuestros entrevistados: el profesor Cirilo Cruz, que como ya explicaremos, pertenece precisamente al grupo que se le opone. —“El Licenciado Adolfo Gómez es un elemento que como tu sabes fue candidato a la presidencia, tiene fuerte poder en el ejército mismo y en una serie de personas particularmente de Ixmiquilpan...”

Así pues, este cacicazgo, con un apoyo político sólido puede acaparar los puestos locales estratégicos como son el de presidente del PRI, diputado local, diputado federal, presidente municipal. Y en esta región específicamente la presidencia de la “Junta Local de Aguas”.

Esta junta se creó para manejar un distrito de riego que se instaló en esta zona para ayudar a los usuarios, que eran en su mayoría gente muy pobre y que no podría cubrir las cuotas que marcan los grandes distritos. Desde su fundación, el manejo de dicha junta ha sido uno de los instrumentos más eficaces de control político y desde entonces está en manos del cacique, representante máximo del grupo.

Otro de nuestros entrevistados nos describe a este grupo como “. . . una familia, un auténtico clan, sí, sí, con todas las características de un clan familiar.”. . . “Actúan es decir, como una sola voz, por eso es que han logrado tanta preponderancia”.

Don Anselmo, es decir la autoridad máxima del grupo “sigue siendo el jefe de la familia, ahí nadie toma decisiones si no es a través de don Anselmo. . .”

El 2º grupo está representado básicamente por el organismo de Desarrollo Regional que llamaremos ODR, del que habíamos hablado. Como no es una fuerza tradicional de la región, sino que responde a las necesidades del régimen presidencial en vigencia, tiene que ganar apoyo y en cierta forma “hacer su grupo” con gente de la región.

Durante los diversos periodos el representante de este organismo, el jefe, se ha aliado al grupo más poderoso, es decir al cacicazgo, y de esta forma, aunque las obras realizadas por el ODR, así como su política guardan cierta independencia con respecto a las del cacicazgo, no se estorban mutuamente y más bien se favorecen.

Actualmente, hablamos de un año para acá, el ODR ha cambiado su política, ahora es ya incompatible con la del cacicazgo. ¿Por qué? —El más indicado para contestar es nuestro entrevistado, el prof. Cirilo Cruz precisamente jefe actual de este organismo. Concretamente le preguntamos; —¿Por qué, si el cacicazgo es la base del PRI, ahora trata de romperla?

A lo que él respondió: “Bueno, eso es ya una... digamos, se llevaría por una política de tipo nacional, no de tipo local...”

“Indudablemente, detrás de esto está una situación tradicional, no es una situación deseada sino más bien es una situación que tuvo su origen en una época pasada, pero esta etapa, entiendo que se ha superado y entiendo que la administración actual trata de cambiar esas viejas costumbres, además porque existe ya una protesta de parte de las organizaciones. Aquí en Ixmiquilpan mismo tenemos con la presencia de las personas que integran el MUD... en el fondo tú verás que no es más que ya un... desarrollo, una nueva reestructuración...”

Creemos que no es necesario analizar más esta cita, puesto que es evidente que esos “entiendo que...” del entrevistado son órdenes presidenciales, decretos, y su misión es no sólo entenderlas sino llevarlas a cabo.

El 3er grupo está formado muy recientemente, en su mayoría por agricultores ricos y profesores rurales de la región que dirigen el llamado Movimiento de Unificación Democrática (MUD). Sus consignas no son verdaderamente radicales, piden sólo democratización y por tanto acabar con el poderío de los caciques.

Pertencen al PRI, lo que resulta paradójico a simple vista puesto que el presidente del partido a nivel municipal es nada menos que don Anselmo Pérez, su máximo enemigo.

Su campaña política ha sido recorrer las comunidades indígenas en busca de apoyo. Muchos de ellos son o han sido representantes en sus comunidades, lo que hace que la gente se identifique más todavía con

ellos. Realmente han ganado apoyo popular, tan es así que “el enemigo lo reconoce.”

Podemos adelantar ahora una cita “del enemigo.” Es uno de los representantes de la nueva generación cuyo grupo e ideología son las del cacique, que por cierto es su tío, hermano de su padre. Es el Sr. Jacinto Pérez: —“...se puede decir que nuestra posición abarca un 50% de la población pero hay otro 50% que es manejado...”

Habla de un 50% “que es manejado,” puesto que para él, el grupo de la oposición: “No ha beneficiado al pueblo. Sólo van a las comunidades “según ellos dicen a enseñarles cosas que no saben, por ejemplo ¿Qué quiere decir CNC? ¿PRI? —Es una cosa más que nada demagógica...”

Podemos terminar con lo que nos dice otro de nuestros entrevistados, cuya posición no es muy clara: juega entre los dos grupos, pero no se compromete; es el presidente municipal, Sr. Armando Sandoval: —“...están ganando influencia”.

Evidentemente el grupo 3º (MUD) representa un peligro para la estabilidad política, por lo que el cacicazgo ha tratado de eliminarlo, pero se encuentra con que realmente tiene un fuerte apoyo y no podrá terminar con él sin causar una crisis que explote en su contra.

¿Qué pasa entonces con el movimiento político recientemente surgido y que puede llevar a grandes masas a un levantamiento violento en contra de la estructura establecida?

La respuesta en este caso la tuvo el gobierno federal que previendo precisamente este tipo de crisis en el campo, está tratando de hacer llegar a las áreas rurales sus nuevas consignas: las reformas que darán cabida a sus peticiones sin que esto quiera decir que se saldrán de su control. En este caso, en esta región, es precisamente el ODR el que aprovecha ésto para formar su grupo de apoyo y difundir su ideología y su política, la política nacional de “apertura democrática”.

El Movimiento de Unificación Democrática, como se ha convertido en un grupo político importante, ha ganado ya dos candidatos a presidente municipal: Al actual lo hemos entrevistado y hemos notado que su posición no es completamente la que corresponde a este grupo. El se ha visto realmente obligado a figurar en la política puesto que su principal ocupación ha sido siempre la de comerciar con productos agrícolas. Por otro lado, hay una amistad de su familia con don Anselmo y sus parientes. Esto lo pone en una situación difícil, puesto que sus decisiones no siguen una línea definida. Por esta razón, el MUD se siente traicionado, nuestro entrevistado, el Sr. Crecencio Pozo, un representante del MUD nos dice: “...creímos que era una persona buena, preparada... pero le falta voluntad... casi ni se le encuentra en la presidencia mucho...”

En realidad nos pudimos dar cuenta que está un poco fuera del grupo político. Durante la entrevista se mostró muy abierto para dar su punto de vista acerca de los problemas políticos existentes, sin embargo sí tenía ciertamente inclinación a favor del grupo de los caciques.

Crecencio nos comento: “pos el presidente municipal se ha volteado con él a pesar de que... aunque nosotros lo elegimos, pero se ha vendido con él.”

Dejemos a un lado ésto y pasemos a explicar el origen del MUD (Movimiento de Unificación Democrática). Preguntamos a Crecencio si este movimiento pertenecía al PRI y cual era su finalidad principal; él nos explicó que fue fundado por un hermano suyo hace seis años: “es el mismo, es el mismo del PRI nomás que se empezó a crear este Movimiento de Unificación viendo las injusticias que venía haciendo este Sr. Anselmo Pérez.”

Para poder pertenecer al PRI tuvieron que conseguir la firma de don Anselmo. “...entonces para poder... no sabíamos como sacarle la firma a él, porque era presidente del PRI.” Pero al fin la obtuvieron a base de trucos y mucha imaginación, que notamos cuando Crecencio nos relató esta hazaña.

Las opiniones con respecto a lo que significa el MUD son opuestas, es evidente que dicha opinión llevará el sello del grupo que la emite.

Jacinto Pérez opina. “Son mucha gente ¿no?... Creo que nada más son intereses políticos, porque si de veras quisieran trabajar pues ya hay organizaciones, por ejemplo la CNC, etc...”

“El MUD lo que quiere es intervenir en los asuntos para poder ganar puestos... ellos dicen que son del PRI, pero nunca piden por ejemplo autorización del PRI para realizar sus mítines, juntas, y siempre en esas juntas salen ataques...”

Mientras que la opinión del prof. Cirilo, representante del ODR es que el MUD: “...en el fondo no es más que una actitud de rebeldía de las nuevas generaciones para oponerse a las fuerzas de los caciques de aquí...” “desean ellos una nueva reestructuración.”

Pregunta: ¿Ellos forman parte del PRI? R. —“¡Naturalmente!” —Estas dos opiniones se mantienen firmes a lo largo de las entrevistas.

Es notorio que la opinión de Jacinto representa una fuerte oposición a este grupo y una fuerte resistencia a reconocerlo o a darle crédito mientras que el prof. Cirilo los apoya y su opinión es la misma que Crecencio nos dió acerca del MUD.

Anotamos una opinión más, la del presidente municipal Armando —en la cual se observa que no se compromete con el MUD (tampoco con otros grupos) pero sí se da cuenta de la fuerza que pueden tener. Nos explica que los dirigentes del MUD no tienen influencia económica, su



verdadera fuerza es la capacidad de organizar a la gente: “Yo quisiera deveras tener influencia sobre ellos pues me convertiría auténticamente en un líder. No la tengo, tengo la consideración de ellos, me escuchan pero me critican y son a las críticas que más miedo les tengo... Si te dicen que algo está mal ¡Ay Dios! más vale que, éste, procures que se mejoren las cosas *porque con ellos no se puede tranzar*, (el subrayado es nuestro) no les puedes decir: estamos en lo mismo ¡nada!”

Por lo que respecta al grupo de don Anselmo Pérez, las opiniones en general fueron que este cacicazgo está perdiendo poder de todas maneras, muchos habitantes de la región están todavía bajo la influencia ideológica de ellos.

El Sr. Jacinto Pérez nos ha hablado de lo que su grupo representa, y la importancia que tiene en la región.

Don Anselmo... “siempre ha sido una persona limpia, porque él nunca se ha valido de pistoleros o de esas cosas, nunca tuvo antecedentes penales... ni acusación en cuanto a algún delito. Ha tratado de servir y si ha permanecido en su puesto, es porque el pueblo lo ha querido...” —¡Se refiere al puesto de presidente de la Junta de Aguas!

Es interesante también la opinión de Crecencio Pozo, precisamente porque pertenece a la parte de la población que tradicionalmente ha estado bajo el control del cacique. Nos ha explicado de los medios que se vale don Anselmo para mantener a las comunidades bajo su dominio: “lo ha hecho —nos platica— pos digamos de una forma que es muy acertada para él...” “Cuando ve la gente muy humilde los espantaba, los amenazaba con cárcel o mandarlos matar, meterles una multa cuando regaban su tierra sin orden, los metía a la cárcel...” “se valía de los jueces, de la policía auxiliar, del presidente municipal... y algunas comidas y bebidas que le daba la gente para poder estar bien con él...”

Estas dos citas nos revelan tanto las formas concretas de dominio hacia los campesinos en esta área rural (que guardaban bastante semejanza con las utilizadas en muchas otras áreas rurales del país) como las características que “deben” ser exaltadas de un cacique por parte de su grupo, para justificar su poder.

Por otro lado, es evidente que los dos grupos reconocen como instrumento de control político a la Junta de Aguas. Si bien es cierto que —como nos dice el Sr. Sandoval, presidente municipal: “Don Anselmo... es de esas personalidades que las gentes de los pueblos hacen, es decir, totemizan a las gentes”. También es cierto que al constituirse como fuerza política al servicio de intereses ya no regionales sino nacionales, han dejado de representar al pueblo para convertirlo en herramienta de apoyo a un régimen burgués.

Relacionadas con el ODR tenemos una serie de opiniones que reflejan

la posición de cada grupo con respecto al gobierno federal y concretamente al actual régimen. Claro está que a pesar de identificar al ODR con el régimen, también dan personalidad al prof. Cirilo Cruz, puesto que él es originario de la región, es indígena (factor sumamente importante y que explota al máximo) y a pesar de haber salido de "su tierra" y no haber figurado anteriormente en la región, no ha perdido el contacto con ellos.

Como ya dijimos el ODR no ha estado tradicionalmente en oposición al cacicazgo, más bien lo ha apoyado. Es actualmente cuando chocan, y podríamos asegurar en base a lo que hasta ahora hemos dicho acerca de la estructura política nacional y las fracciones que están en pugna, que es totalmente intencionado.

Una frase del profesor Cruz con referencia al cacicazgo de la región y sobre todo tomando en cuenta el fuerte apoyo que tiene en las altas esferas políticas, es muy clara para ilustrar lo dicho anteriormente: "...ese es el primer obstáculo y creo que el Sr. Presidente está debidamente enterado de esto... así me dijo (el presidente de la República): "Tienes que partirme el pecho con esta gente". "Y que cuando yo no pudiera, entonces me comunicara con él."

A pesar de que hace sólo algunos meses que el ODR ha cambiado su tendencia política, sus tácticas de manipulación, etc. ya existe por parte de la población un criterio acerca de lo que significa el ODR. Aun el presidente municipal, el Sr. Armando Sandoval, que se caracteriza por su "no compromiso" ha adoptado ya una posición que es la siguiente: Primero, ... "lógicamente... El jefe anterior (del ODR) tuvo mucho que ver en cambiar la mentalidad de las gentes... en cambio en el ODR (actual) todavía tratan de conservar la mentalidad... tradicional... creo que es un defecto del jefe... es decir, está tratando de conservar la cultura otomí... No los quiere aculturar ¡pues! ... yo no sé para qué los van a querer así."

Por último, se decide a comprometerse, habla con respecto a la actitud del jefe anterior del ODR: "...sería la actitud que yo tomaría si a mí me toca decidir sobre esta situación."

Actualmente el ODR, como ya no está aliado al cacicazgo, sigue una política francamente paternalista. Se abren caminos a las comunidades, se reparten escuelas a quienes las piden, se cumplen las peticiones de la mayoría de las comunidades: pero todo esto financiado casi totalmente por el ODR. Se ha vuelto a ver a los indígenas pero con una actitud como acabamos de decir, paternalista.

Ahora bien, la política del ODR como hemos dicho, servía a una serie de intereses que ahora trata el gobierno de eliminar del marco político. Actualmente el ODR se guía por una política paternalista, puesto que

quiere con esta actitud atraer a las diversas comunidades a su favor. Las obras que se llevan a cabo, son canalizadas de tal forma que esconden grandes fallas, pero que a largo plazo quizás sean inútiles o negativas.

Evidentemente este paternalismo no puede ya resolver los problemas que pretende, porque a medida que se desarrolle el capitalismo van a ser incompatibles. Pero por lo pronto, a corto plazo, ha surtido efecto político. Como ya habíamos dicho, ha sido capaz de captar un movimiento de campesinos.

Crecencio Pozo nos dice: "...pero siempre nosotros hemos estado con el Sr. Cirilo y seguiremos estando mientras esté, porque hemos visto que... ayuda a muchos a la gente pobre, la gente más pobre es la que da más ayuda..."

### *El enfrentamiento.*

Habíamos hablado ya del poderoso instrumento de control que utiliza el cacicazgo: la Junta de Aguas. Hace unos cuantos meses el MUD convocó a una serie de asambleas para exigir el cambio de presidente que desde que se fundó dicha Junta era don Anselmo. Durante todo ese tiempo (dos meses más o menos) hubo una serie de ataques de unos y otros grupos y estuvieron a punto de convertirse en violentos. En esta situación la actitud del ODR fue "mantenerse al margen". Era uno de los grupos más interesados en este cambio y promovió bastante estas asambleas pero no reconoció haber intervenido, sólo como un consejero. Declaró que el enfrentamiento era entre el grupo de don Anselmo y el MUD.

Nos dijo: "Ellos creen (el grupo de don Anselmo) equivocada o ingenuamente, que el ODR está propiciando ésto cuando en realidad la actitud de la gente pues es producto de ellos mismos."

Ante este problema, uno de los más fuertes que ha habido desde que el profesor Cirilo está como jefe del ODR, dicho organismo permaneció al margen para darle más fuerza y más crédito al MUD; enfrentó a los dos grupos directamente. De este modo puede controlar un choque que tarde o temprano se iba a dar, captando como hemos dicho ya, a la parte de la población que ha estado bajo el dominio absoluto del cacicazgo y que ahora protesta y se revela contra él.

El ODR con esta actitud está logrando su propósito, que es captar esa parte de la población apoyándola, pero a la vez manteniéndose fuera, es decir hacer que se sientan independientes, que dicho apoyo no se sienta como un dominio sino como una simpatía hacia el movimiento, una actitud "democrática" por parte de las autoridades.

Todo esto se refleja en lo que nos dice Crecencio Pozo: el sentimiento de independencia de su movimiento y a la vez simpatía y apoyo por parte

de algunas autoridades durante las asambleas de la Junta de Aguas: —“...pos nosotros casi nadie nos apoyó. Había una persona que nada más nos apoyaba, nos dirigía —Hasta ahí nada más... pero nadie nos apoyó, solitos nosotros...” Preguntamos quién era esa persona y respondió: “pos quien sabe si lo podré decir (risas). El Sr. Jefe del ODR es el que viene a según me ha platicado él, pero quiere que sea ‘bajita la mano’, quiere él, o lo ha mandado el Sr. Presidente de la República que ya baje todo ese caciquismo, que se pierda ese caciquismo que ha habido en Ixmiquilpan, que los grandes caciques han sido siempre don Anselmo Pérez... demás colaboradores que han estado con él.”

Nos dijo además, acerca del prof. Cirilo Cruz que podía intervenir, decía que “era independiente de nosotros, le pido consejo solamente.”

El grupo de don Anselmo en esta ocasión, ha tenido que echar mano de una serie de mecanismos y contactos políticos para salir triunfante del problema. Es evidente que cada vez va siendo más difícil para ellos mantener a la población bajo sus órdenes, sin embargo en esta ocasión pudieron ganar la partida de nuevo. Efectivamente: don Anselmo ha dejado de ser presidente de la Junta pero ha ganado su planilla, es decir, la gente que él propuso, entre la cual está Jacinto ocupando el puesto de director desde ahora será el que decida y no el presidente que quedó en manos de un “desconocido.”

Las elecciones, nos comentó el Sr. Crecencio, fueron reñidas, la planilla del MUD estuvo a punto de ganar, sin embargo ganó el otro grupo por 14 votos, pero “... con puras trampas, porque eso sí, teníamos más de la mitad de las gentes y ya en las votaciones resultaron más votos de ellos que de nosotros...” Las “trampas” de que se valieron nos fueron expuestas muy claramente por Crecencio puesto que se enteró casi directamente de ellas. Hubo desde sobornos con diferentes cantidades de dinero (según de quién se tratara) “... a mí —dice Crecencio— me vinieron a ofrecer \$60,000 para que yo me callara la boca... que ya no siguiera yo... yo tampoco quise recibir los \$60,000.” Y hubo también amenazas de castigo o muerte en comunidades enteras. En fin, esto no es algo extraordinario en un contexto donde domina un cacique, pero esta vez fueron usados todos los métodos juntos, lo que demostró la desesperación ante la situación. También tuvieron que ser solicitados los apoyos “desde arriba”.

Reunieron a los miembros principales del grupo en la casa de don Anselmo e invitaron al hijo del Lic. Adolfo Gómez para pedir ayuda directa. Las asambleas se estaban llevando a cabo en los días que entrevistamos al Sr. Jacinto: era evidente su preocupación por quién ganaría, y con toda la claridad que pudo explicó por qué creía que ellos tenían la razón: “El que sale perdiendo es el pueblo, porque si es un problema

de evolución, debe de ser que haya transición en parte, en cambio ahorita hay cierto enfrentamiento entre el sector progresista y el sector negativo... El sector progresista puede decirse que es el que está con don Anselmo ¿no? porque son los que se han integrado ya al adelanto del pueblo ¿no? en cambio los que están ahorita armando relajo son gente que son manejados... Y en realidad si se contempla un poco de preocupación por parte de la población progresista de que hasta cierto punto nos hemos dado cuenta de que el jefe (del ODR) les está dando apoyo."

Hemos explicado que Jacinto Pérez es el joven representante del caciquismo. Don Anselmo es el que decide qué se va a hacer y su sobrino lo lleva a cabo. Ocupa varios puestos importantes, ha creado asociaciones "para beneficiar al pueblo" y por otro lado se encarga de una gran parte de las tierras que cultivan (que naturalmente tienen alta productividad en la región, puesto que es un verdadero empresario capitalista y es de los más importantes por su poder económico). A partir de esto podemos entender por qué el Sr. Jacinto llama "progresista" a un grupo que por definición no puede serlo y que en este caso concreto, no ha pretendido ni siquiera que aparezca como tal, más bien ha mantenido los típicos instrumentos de control directo hacia la población dominada. —Ahora bien ¿qué significa esta división? Ya hemos visto cómo se manifiesta, qué defienden unos y otros grupos, quién los apoya pero ¿que consecuencias puede traer? Ha sido el Sr. Jacinto quien ha dado una opinión más clara sobre esto. El evidentemente habla de la posición que ha adoptado su grupo y que hasta la fecha se sigue manteniendo: "...pues la salida que yo veo en este problema ahorita es que hay cosas con las que no puede uno transigir; ... nunca podremos por ejemplo en el caso de Crecencio y esa gente que anda por ahí en contra, pues nunca podremos darles un lugar porque no lo merecen..." —Terminaremos con una frase del Sr. Jacinto en la que resume todo y en la que estamos de acuerdo hasta cierto punto:— "...de todos modos ya ese enfrentamiento se ha planteado, pues *es un enfrentamiento más que nada ideológico.*"

Decimos hasta cierto punto porque sí creemos que se trata de un enfrentamiento ideológico, pero en última instancia las dos partes defienden intereses de la burguesía. Es decir que las reformas podrán ser impuestas o no, puede o no eliminarse el cacicazgo y elevarse el nuevo grupo, pero esto no llevará a un cambio substancial sino a una nueva forma quizá más eficaz de controlar a la población explotada.

#### *Posición ante diversos fenómenos generales.*

En esta parte nos concretaremos a comentar la respuesta de los entrevistados sobre algunas preguntas de opinión. Comenzamos con las opi-

niones acerca de lo que es el cacique como fenómeno, es decir por qué surge o a que necesidades responde. Oigamos la opinión del Sr. Jesús Rodríguez que representa al grupo de comerciantes: "...ellos (refiriéndose a los caciques) están en facultades de ayudar como también hay malas gentes que se meten dentro de eso pero es gente que trata de explotar... hay personas que los explotan (a la población) precisamente por la falta de comunicación, por la falta de ayuda que esas personas no tienen... Nuestro gobierno no se ha preocupado por esas cosas, entonces siempre hay un intermediario que siempre está preocupado y convive con ellos y entonces lo que a él le conviene en lo personal es lo que le dice a las personas y aprovecha". —El prof. Cirilo nos dice: "...los que realmente actúan, los que especialmente funcionan dentro de la estructura de poder, de la estructura política-social, son los cacicazgos, entonces cada Estado está dividido en una serie de mosaicos de poder, controlados por cacicazgos..." —Y hablando del caso concreto de la región: "A través de estas personas es como funciona todo el mecanismo y ellos son los que al fin de cuentas deciden quienes deben ser los candidatos del PRI para presidentes municipales y para una serie de actividades menores... ponen aquí en el lugar a una persona que tenga relaciones a nivel elevado."

Por último la opinión del Sr. Gregorio Montes, empresario capitalista del sector agrícola:— "Bueno pues es por medio de estas personas, es la única manera de tener un control sobre todas las gentes, digo, las personas están tan atrasadas en el aspecto social y cultural que para lograr unificarlos, lograr interesarlos en el desarrollo de la comunidad, es necesario poner una persona... a la cual ellos le tengan confianza ¿no?... Y esta persona es la que sirve de intermediario entre ese grupo de personas y las autoridades... Les dan cierta personalidad todas las autoridades para tener control sobre esos pueblos..."

Los tres admiten la fuerza que tiene el cacicazgo actualmente pero mientras que para el Sr. Montes son necesarios (y esto significa estar de acuerdo con la estructura de poder que ha habido durante varios años y también querer que las cosas permanezcan 'tranquilas' sin agitarse más) mientras ese apoya esto, otro grupo, el que representa la más nueva corriente, quiere su desaparición y empieza a luchar por ella. En cuanto al grupo representado por don Jesús, su interés es que cambie esa estructura pero para fines prácticos, no políticos. Es decir, para que haya más comunicación: y esto significa para él como nos explicó a través de su entrevista, el abrir caminos, crear industrias, etc. que permitan que el nivel de vida de la población se eleve y (podemos agregar nosotros) que el comercio pueda desarrollarse más.

Otra pregunta que hicimos fue para saber su opinión acerca del PRI y su funcionamiento dentro de la región; el Sr. Gregorio Montes opina: “Bueno, señorita, yo considero que aquí el único partido... pues es el PRI, señorita... digo, yo no creo que el PRI, digo, ...no estoy enterado muy bien, pero me imagino que aquí el PRI no encuentra realmente mucha oposición.” —Además lo catalogó como una de las fuerzas más poderosas de la región.

El Sr. Sandoval opina:— “...es evidente, aquí funciona cada que hay elecciones...” Cuenta que es en ese momento cuando se organizan mítines y se reparten credenciales y por otro lado, dependiendo de la importancia del cargo y más o menos la propaganda. Pero además nos habla de que actualmente se está dando una lucha dentro del partido: “Sí, la estamos viviendo ahorita, ahora. Esta nueva tendencia que el gobierno federal está dando a todos sus actos, se resiente aquí...”

Por último, la respuesta del Sr. Crecencio Pozo a la pregunta de por qué el MUD forma parte del PRI, a través de la cual podemos deducir su opinión: “Así quisimos hacerlo porque pensamos que si íbamos en contra del PRI nos podían tomar a mal, más bien el gobierno y por eso nos unimos con el PRI y así estábamos más seguros porque no nos atacaría el gobierno, porque de otra manera nos podían atacar también.”

Las opiniones acerca del PRI no van más allá de considerarlo como un bloque poderoso que controla todo y en ocasiones darse cuenta de las pugnas que existen internamente, pero en ninguna respuesta se ha planteado su destrucción o la necesidad de una oposición a él. Está aceptado implícitamente como “el partido único” como el único medio para poder protestar, manifestarse políticamente, etc. —Este fenómeno está sumamente arraigado en el campo puesto que la misma experiencia les indica que si protestan y salen del marco de lo que pretende el PRI, la represión puede ser o bien directa o bien a base de arreglos que no arreglan realmente mucho. (De esto último existe un ejemplo muy reciente cuando se organizó una marcha campesina del Estado de Tlaxcala hacia la capital). Es decir que en última instancia y ya sea con unos u otros métodos el PRI domina al país y por tanto no se revelan más que a nivel regional en contra de un grupo o una gente, como hemos visto en el caso del MUD.

Esto también está relacionado con la pugna actual dentro del PRI puesto que esas reformas que se pretenden hacer sí resultan ser eficaces en el campo; se reforzaría ese sentimiento de la gente en vista de que la represión ahora no sería ya directa sino en base a concesiones o paliativos nuevos.

Otras respuestas que anotaremos son acerca del funcionamiento de

la Reforma Agraria. El Sr. Pozo dice acerca de cómo funciona: "Mal, porque le dan poca tierra a la gente." y en cuanto a los ejidos: "...pos aquí funcionan un poco mal por el comisariado... han abandonado los ejidos." —El Sr. Jesús Rodríguez opina: "Realmente benefician a muchas gentes". Pero también opina que el modo en que se han desarrollado no es bueno porque dan tierra pero no dan los medios para trabajarla y por otro lado, "como no les ha costado, buscan el medio más fácil; la rentan o la prestan."

El profesor Cirilo opina que es buena, sobre todo ahora que con una nueva "ley de aguas" se va a evitar el acaparamiento de tierras. Con respecto a los ejidos opina que el Funcionamiento es bueno en general pero en esta región casi todos se encuentran en zonas áridas y además "...de hecho cada quién tiene su parcela y la trabaja como puede, de acuerdo con sus recursos."

El Sr. Sandoval empieza su respuesta señalando una serie de datos estadísticos que demuestran que de la pequeña propiedad es de donde sale la mayor parte de la producción total y acerca del ejido dice: "Parece que no está funcionando bien." Pero nos explica que a pesar de eso está de acuerdo con el sentido político económico de la Reforma Agraria porque "El afán del Gobierno Federal de otorgar tierras comunales es precisamente no como factor de producción, porque además no pagan impuestos, como no los paga el ejidatario, sino como factor de fijación, de integración, de identificación a un sistema que puede ser bueno o malo pero que de otra manera ¿cómo le harían para controlar a las gentes?..." Más adelante al preguntarle si las grandes propiedades (pueden ser dentro de los límites legales) benefician a la agricultura, él amplía más esta respuesta: —"Sí, a la agricultura sí, estrictamente a la agricultura sí... la propicia." "Ahora que ya eso sociológicamente eso no funcione, eso es aparte. Es decir, más bien pienso que es definitivo... la necesidad de que la tierra se reparta, y ya entendí hasta la explicación de que no debe ser como un factor de producción sino de identificación... no progresa el ejidatario, eso es definitivo... el progreso lo adquiere a través de la Federación..." "Políticamente hablando es necesario que la tierra se reparta y que alguien tenga algo ¡forzoso!".

Y por último, la opinión del Sr. Montes. El considera que la Reforma Agraria sí fue benéfica porque terminó con los grandes latifundios y sobre todo porque "dio cabida a los pequeños agricultores." Pero el ejido no funciona bien; "...si comparamos la producción del ejido con la producción de la pequeña propiedad, hay una diferencia enorme a favor de la pequeña propiedad..."

¿Por qué existe esa diferencia tan grande? "Nunca han tratado de



superarse... Ellos trabajan el ejido como desde que se los dieron hace muchos años, ellos cumplen con ir a tirar la semilla y se acabó... y la pequeña propiedad sí hemos tratado de superarnos." Esta superación se nota, porque "...el movimiento fuerte de los bancos, los créditos... el movimiento de maquinaria, en fin todo eso. Yo creo que está mejor la pequeña propiedad." —Nos habla del elevado costo de la maquinaria y de la necesidad de pedir crédito cuyo pago hay que cumplir. "Hay que tratar de explotar la tierra a su máximo para, este, salvar esos compromisos y esos créditos."

Estas respuestas denotan claramente la posición y los intereses de cada grupo. El primero ha visto más de cerca la miseria de varios campesinos, por lo cual protesta; la contrapartida es el Sr. Cruz, cuya actitud paternalista es clara. También es evidente que el que representa a los empresarios capitalistas en la agricultura va a estar totalmente en contra de los ejidos puesto que es uno de los factores principales que les impide expandirse y desarrollar una agricultura de tipo capitalista en toda el área cultivable.

Creemos que los propósitos de la Reforma Agraria (y que expresa en parte el Sr. Sandoval) se han logrado, pero actualmente su contradicción con el desarrollo capitalista es ya muy visible. ¿Se trata entonces de darles más tierras a cada campesino o de evitar el acaparamiento de tierras, adoptando una posición paternalista? ¿O se trata de eliminar algunas formas de tenencia que son improductivas?

Si se pretende un desarrollo capitalista y por otro lado un control efectivo de la población explotada, es evidente que la Reforma Agraria no puede seguir tal y como está. Más bien el camino sería la proletarianización del campesino y la creación de organizaciones sindicales que puedan controlarlo; todo esto desde el punto de vista de un Estado burgués.

Por último anotaremos las respuestas a una pregunta que puso a pensar antes de responder a la mayoría de los entrevistados: —¿Hay democracia en México?

El Sr. Montes: (Silencio) "Bueno, yo sí creo que haya democracia en México, señorita. Realmente la libertad de que gozamos todos es de acuerdo con nuestra condición, de la mentalidad de todos los mexicanos."

El Sr. Pozo: "Pues sí, debe haber, nomás que no la cumplen todos. Diga que sí debería de haber, nomás que no la cumplen las autoridades, anulan la democracia. Por ejemplo yo soy del PRI... porque pus tenemos que estar a juerzas, pero el PRI, digo que el PRI está... a puros trucos, a puras amenazas, a puros chanchullos a base de dinero... No sé si esté yo equivocado pero parece que me he fijado que es así... por ejemplo si un presidente municipal está fuera del PRI ese no es presidente,

me he fijado yo aquí y creo yo que en todas partes. El PRI ¡ese! manda todo.”

El Sr. Sandoval: “Dirigida... pues fíjate que yo pienso que sí pero con todas las salvedades al respecto, es decir ¿Cómo puede haber democracia... en un país donde hay un partido absoluto que las gana todas...?”

El prof. Cruz: “¡Ah caray! esta sí está bien difícil... Yo entiendo que la democracia eh... no puede existir mientras exista una estructura como la que comentábamos que existe aquí en el Valle del Mezquital y entiendo que la estructura que existe aquí... existe en casi todo el país, especialmente en donde todavía hay fuertes núcleos de población indígena o en donde la integración de estos grupos no se ha hecho totalmente. Hay democracia para mí por ejemplo en algunos lugares... en el Norte del país... pero una parte del Sur, estamos todavía en una etapa de cambio.”

Podemos ver que las opiniones, exceptuando la primera, se apoyan en que el PRI impide la democracia o el PRI va a lograr que haya democracia cuando se integre a la población, etc. —Ninguna respuesta plantea la necesidad de un cambio de estructura para que exista.

#### *A manera de conclusión.*

Quisimos demostrar a lo largo de este trabajo cómo una división política en una pequeña área del campo, está en relación con lo que sucede a nivel nacional. También intentamos explicar cómo es que la tendencia política actual, al querer cambiar puntos ideológicos que hasta ahora han servido a los intereses de una fracción, tiene que empezar a introducirlos de la forma lo más directa posible, a las distintas áreas del país, lo que causa enfrentamientos, que en ocasiones pueden ser violentos y en otras casi invisibles, de las fracciones burguesas locales, comprobándose que sus intereses son comunes y sí guardan relación con fracciones burguesas nacionales. Esperamos haber podido demostrar cuáles son las posiciones ideológicas de los diferentes grupos poderosos como justificación y como forma de control. No conocemos aún los resultados de esta contradicción interburguesa pero podemos adelantar que si se logra implantar las reformas que se proponen actualmente llevar a cabo para lograr un desarrollo del país que favorezca a los intereses de esa fracción, la “democratización” durará sólo hasta que el poderío de esta fracción se consolide.

De lo contrario, es decir, si vuelve a recuperar el poder político la fracción que había venido dominándolo, se tendrá que regresar a métodos de represión y control más violentos aún que los que hasta ahora

se han utilizado, puesto que como hemos visto en este ejemplo que estudiamos, ya no son eficaces algunos que han utilizado durante estos años. De todos modos al "regresar a la calma" unas y otras fracciones se reacomodarán de tal forma que se siga manteniendo una estructura política ideológica que represente y actúe en favor de sus intereses de clase.

#### *Bibliografía*

Bartra, Roger, *Proyecto de investigación sobre "Estructura de poder y luchas agrarias en el Valle del Mezquital*, México, 1971.

Stavenhagen, Rodolfo, *Las clases sociales en las sociedades agrarias*, México, 1971, 3a. ed., Ed. Siglo XXI.

Flores Olea, Víctor, *Poder, legitimidad y política en México*, en *El Perfil de México en 1980*, vol. 3, México, 1972, Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM, Ed. Siglo XXI.

La bibliografía sobre el Valle del Mezquital es muy escasa, pero consideramos interesantes algunos títulos:

1. Mendizábal, Miguel Othón de, *Obras completas*, tomo 6, México, 1946, Cooperativa de Trabajadores Gráficos, de los Talleres Gráficos de la Nación 6 tomos.
2. *Investigación Zonal del Valle del Mezquital*, México, 1971, COPEVI, 4 tomos.